

CA1

73

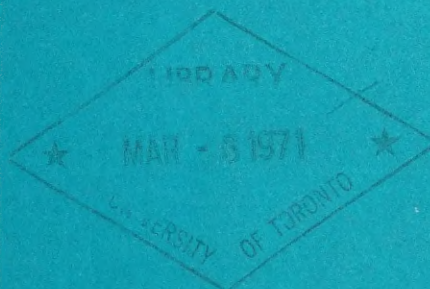
-70P21

Government
Publications




*Canada, Commissions and
Committees of Inquiry*

Report of the Advisory Committee on Parliamentary Salaries and Expenses



November 1970



Digitized by the Internet Archive
in 2024 with funding from
University of Toronto

<https://archive.org/details/39052323080206>

CAI Z 3
-70P21



Report of the Advisory Committee on Parliamentary Salaries and Expenses

November 1970



ADVISORY COMMITTEE ON PARLIAMENTARY SALARIES AND EXPENSES
COMMISSION CONSULTATIVE DES INDEMNITÉS ET DÉPENSES PARLEMENTAIRES

T.N. BEAUPRÉ:
Chairman/Président

ARTHUR MALONEY, Q.C.
MARC LAPOINTE, C.R.
J.S. ARNOT:

Executive Secretary/Secrétaire exécutif

2, RUE RIDEAU ST.
OTTAWA 4, ONT.

November 16, 1970

The Hon. Allan J. MacEachen, P.C., M.P.,
President of the Privy Council,
House of Commons, Ottawa

Dear Sir:

We, the members of the Advisory Committee appointed pursuant to Order-in-Council P.C. 1970-230 of February 5th, 1970, have the honour to submit the following Report.

Yours sincerely,

T.N. Beaupré
Arthur Maloney
Marc Lapointe

CONTENTS

	PAGE
APPOINTMENT OF COMMITTEE AND TERMS OF REFERENCE.....	9
PROCEDURE OF THE COMMITTEE.....	10
FACILITIES AND SERVICES FOR MEMBERS OF THE HOUSE OF COMMONS	13
FACILITIES AND SERVICES FOR MEMBERS OF THE SENATE.....	21
OBSERVATIONS AND RECOMMENDATIONS—FACILITIES AND SERVICES	24
HISTORY OF PARLIAMENTARY ALLOWANCES AND SALARIES.....	32
OBSERVATIONS AND RECOMMENDATIONS—PARLIAMENTARY ALLOW- ANCES AND SALARIES.....	38
PROCEDURE FOR FUTURE REVIEWS.....	43
SUMMARY OF RECOMMENDATIONS.....	44
ACKNOWLEDGEMENTS.....	46
APPENDICES.....	48
SELECTIVE BIBLIOGRAPHY.....	67

REPORT OF THE ADVISORY COMMITTEE ON PARLIAMENTARY SALARIES AND EXPENSES

APPOINTMENT OF COMMITTEE AND TERMS OF REFERENCE

1. The Advisory Committee on Parliamentary Salaries and Expenses was established and its members named by Order-in-Council P.C. 1970-230, dated February 5, 1970.

2. In a letter to the Chairman and members of the Committee from the President of the Privy Council, the Honourable Donald S. Macdonald, the following terms of reference were proposed:

"To review the financial arrangements provided for Senators and Members of the House of Commons, including both indemnities and expense allowances, having regard to the change of general levels of remuneration in Canada since indemnities and allowances were established at the present levels, and having regard to the responsibilities of Members of the Senate and the House of Commons and the place of Parliament in our national life; and to report on any changes that may appear appropriate in such financial arrangements; and also to suggest a procedure whereby in the future such financial arrangements may be re-examined from time to time."

3. The appointment of the Committee, the scope of its task and the reasons for the government's decision to establish it were outlined in the House of Commons by the President of the Privy Council on Monday, March 2, 1970.¹

"Mr. Speaker, the government has decided to appoint an Advisory Committee on Parliamentary Salaries and Expenses. This Committee will be asked to undertake an independent and impartial review of the financial arrangements made for Members of both chambers of Parliament, including the Speakers, ministers and other members receiving additional emoluments for special duties. It will be asked to report any immediate changes it deems appropriate, as well as a procedure whereby future revisions may be undertaken from time to time.

The membership of the Committee reflects experience from a number of different viewpoints in the community. The Chairman will be Mr. T. N. Beaupré, the President of Domtar Limited, and a former Assistant Deputy Minister of Defence Production. The other members will be Mr. Arthur Maloney, the former Member of Parliament for Toronto Parkdale, and Mr. Marc Lapointe of Montreal, who has been active on behalf of organized labour in industrial relations matters.

¹House of Commons, Debates, March 2, 1970, pp. 4205-06.

In recent years there has been a good deal of discussion of the question of the remuneration of elected officials. This is not a problem that has been limited to the Canadian Federal Parliament. In recent months the legislatures of both Ontario and Quebec have increased their indemnities. In the United Kingdom and the United States, however, legislative remuneration was revised only after independent commissions had examined conditions and all relevant considerations, and had reported.

The government believes that if any revision in the financial provisions is called for, such revision should be based upon an impartial analysis of conditions by persons outside elected ranks, experienced in levels of compensation in other sectors of the community. The people of Canada, no doubt, wish their representatives to be provided for in a manner that will enable them to devote themselves principally to public service. It is hoped that the report of this advisory committee will provide a better understanding of the financial arrangements necessary to a proper discharge of these duties."

PROCEDURE OF THE COMMITTEE

4. The Committee determined that it had two fundamental responsibilities: first, to recommend equitable financial provisions for Members of Parliament;¹ secondly, to suggest how such provisions might best be structured in order to permit each Member to render the most effective and efficient service to the taxpayers of Canada. In approaching our task, it appeared to us that formal procedures might inhibit freedom of communication and we therefore proceeded as informally as possible along the following lines:

(1) In order to determine generally the feelings of parliamentarians on the direction and scope which our study should take, we met initially with representatives of each of the parties represented in both chambers. These initial meetings confirmed our feeling that each Senator and Member of the House of Commons who wished to do so, should be given the opportunity to discuss his views on a private and confidential basis with the members of the Committee. Additionally, we felt that while many parliamentarians would utilize this approach, others, because of time or other restrictions, might not be able to arrange to meet personally with us. Therefore, a private and confidential questionnaire was prepared and circulated to all Members of the House of Commons and Senate. The questionnaire, a copy of which is reproduced as Appendix—1, was designed with a view to determining not only the personal and financial status of parliamentarians, but also to seek their opinions and attitudes on other factors related to their office. Many Members of both chambers responded not only in person and through the questionnaire, but also through documented submissions and letters. In addition, we arranged to meet with groups of Members from each party.

(2) We also solicited the views of many Cabinet Ministers in order to determine the problems specially related to their office.

¹ Throughout this Report, the terms *Members of Parliament* and *parliamentarians* include both Senators and Members of the House of Commons.

(3) We met with the Speakers, Government and Opposition Leaders, in both the Senate and the House of Commons, and with two former Prime Ministers.

(4) We also met with a number of members of the Parliamentary Wives' Association.

These meetings were particularly useful to us because of the variety and often divergent opinion and advice that was presented to us. We sought views, opinions and information from other sources as well.

(5) We interviewed appointed officials of both the House of Commons and the Senate with regard to services and facilities available to parliamentarians.

(6) We spoke with representatives of the Department of National Revenue (Taxation), Treasury Board and the Department of Finance.

(7) We met with the Parliamentary Librarian and the Chief of the Research Branch on the subject of library and research facilities for individual parliamentarians and for committees.

(8) Information was requested and received with regard to the pay, allowances and working conditions of Members of other Canadian legislatures. We met with the Chief Justice of Saskatchewan, who has chaired two committees charged with reviewing legislative salaries in that province.

(9) We requested information from the Department of External Affairs on the pay, allowances and services provided for legislators in the United States, Great Britain, Australia and France.

(10) The Committee members spent two days in Washington meeting with Members of the Senate and House of Representatives as well as with senior officers of both legislative bodies.

(11) The Chairman had the opportunity, while in England on other business, of meeting with informed officials at Westminster.

We have detailed the salaries, allowances and principal services and facilities provided to Members and leadership offices of the legislatures of Ontario and Quebec in Appendices-2 and 3, while Appendix-4 sets forth, in tabular form, a summary comparison of the salaries and allowances of Members and selected leadership offices in all Canadian provincial legislatures. Appendices-5 to 7 detail the salaries, allowances and principal services and facilities provided to legislators in the United Kingdom, United States and Australia. The Advisory Committee was able to obtain, through normal channels, limited, but confidential information from France on salaries and allowances for elected representatives in that country. This information has been taken into account in the formulation of our Report, however, at the request of the Government of France, it has not been published.

(12) Finally, the news media gave extensive coverage to the Committee's statement in the Canada Gazette of March 21st to the effect that while the Committee did not plan to hold open hearings across the country, it would be prepared to receive written representations from interested organizations and individuals relating to those matters falling within its terms of reference.

We received and considered approximately 2,000 communications from the public. They consisted primarily of letters, along with thirteen petitions containing upwards of 4,000 signatures and a small number of formal briefs.

5. These interviews, submissions and studies resulted in a myriad of impressions and raised a number of questions. For example:

(1) What is the role of the Canadian parliamentarian and how is it likely to change in the present decade? How does he view his role and how does the public view it? This is a basic issue, but one about which we could secure little substantive information.

(2) There appears to be no way of developing a profile of a typical Member of the House of Commons or the Senate because the job is defined in large part by the Member himself both by his personal understanding of it, and the ability and dedication which he brings to bear upon it.

(3) Constituencies can be generally classified as urban or rural, but even within these groupings there are major variations due to geography, distance from Ottawa, number of constituents and their ethnic origin, and the nature and state of its economy, yet Members are treated as if all constituencies were the same.

(4) The lack of adequate space for offices, committee rooms, and essential services results in gross inefficiencies.

(5) While the ability and dedication of many Members is impressive, the frustration of these same Members is a matter of concern. This is particularly so in the younger age groups, who are becoming more numerous.

(6) Many Members, especially those with young, growing families are experiencing obvious financial difficulties.

(7) Parliamentarians are embarrassed and reluctant to improve their own remuneration and working conditions, even though it is apparent in the latter case that minor changes could significantly improve their efficiency.

(8) What is the cause of the public's general lack of understanding of the role of the parliamentarian and its lack of sympathy with his efforts?

The Committee, in considering its recommendations, found that they fell into two main categories: those which are concerned with the working conditions of the Member and their attendant costs and those which concern his remuneration. We intend to report in this sequence, a priority incidentally which was frequently suggested by Members of both Houses during the course of our investigations. Therefore, in the remainder of the Report, we adopt the following sequence. We look at the evolution and present state of facilities and services which affect general working conditions in the House of Commons and Senate and make observations and recommendations thereon. We then trace the history of parliamentary allowances and salaries and make observations and recommendations on them. Members of Parliament will be familiar with much of the background material in this Report, but we hope it will be of interest to concerned Canadians who recognize the fundamental importance of Parliament.

FACILITIES AND SERVICES FOR MEMBERS OF THE HOUSE OF COMMONS

Office Accommodation and Secretarial Assistance

6. Following the reconstruction of the Centre Block in 1920, Members of the House of Commons were lodged in offices in that Block and, generally speaking, two Members shared an office. The office space had been calculated on the basis of a House of Commons of approximately the same number of Members as the present House, but the Cabinet was much smaller and, as its number increased, there was a corresponding lessening of space available to Members. In 1960, certain services of the House, namely the Journals, Committees and Index Branches were moved to the West Block in order to create more space for Members. A major change took place in 1963 when the complete West Block was made available to the House of Commons. Shortly thereafter, additional facilities in the Norlite Building opposite Parliament Hill were added to the complex and the Index Branch, Treasury Office and Parliamentary Delegation Branch were moved to that building. The principal result of these changes in the first half of the 1960's was to establish for the first time a situation in which each Member of the House of Commons would have the exclusive use of an office either in the Centre Block or in the West Block. In several cases, notably those of Ministers, Parliamentary Secretaries and ex-Ministers, additional office space is provided.

7. Prior to 1963, a secretarial pool existed from which Members drew assistance as required. The secretaries shared rooms in the Centre Block where they maintained desks and typewriters. Having taken dictation from a Member, they would return to the pool to complete their work. At the time of the introduction of the policy of one room per Member, in 1963, a concurrent change in the policy concerning secretarial assistance to Members was implemented, whereby one permanent secretary was authorized for each Member. Because of space limitations, the majority of these secretaries were, and still are, required to share the office with the Member for whom she works. In 1969, the Commissioners of Internal Economy authorized additional secretarial assistance for Members in cases of demonstrated need and a secretarial pool was established over and above the individual secretary service to Members. Again, because of space limitations, there is no common room where these pool secretaries can be accommodated. Rather, each Member, as his need for additional secretarial assistance arises, provides space in his office with the result that a Member shares his office with not only one, but in many cases, two secretaries. Personal secretaries are selected by the Member concerned. Pool secretaries are employees of the House of Commons and are subject to normal shorthand and typing tests before qualifying for employment. In the case of Ministers, a staff budget of up to \$90,000 per year is authorized by Order-in-Council. A Minister may employ one Executive Assistant at a salary of up to \$18,100 per year, two Special Assistants at salaries of up to \$15,600 per year, one Private Secretary at a salary of up to \$10,000 per year, and such other staff as his budget allows, at salaries of up to \$9,051 per year.

Telecommunications Services

8. Until 1960, each Member of the House of Commons was provided with a telephone which could only be used at public expense for calls made to other

telephones in Ottawa, either through the government switchboard or to private numbers; long distance charges were paid for by the Member. During periods when the House was not in session, the telephones were disconnected, but if the Member came to Ottawa between sessions, the telephone would be connected during the time he was in the city. Following this, telephones were made available to Members on a continuing basis and with the acquisition of the West Block in 1963, when each Member obtained his own office and secretaries began to share these offices, telephone extensions were made available to the secretaries. In 1966, long distance service was made available to Members on leased lines through government operators to all points in Canada that utilized seven digit systems when such calls originated from the government switchboard in Ottawa. Since that time, many of the government's leased lines have become available on a direct dialing basis. In practice, this means that better than 95% of telephones in Canada may be reached by Members through direct dialing or through government operators, provided such calls are placed from Ottawa. In areas where a Member's constituency or a part of his constituency is not so serviced, reimbursement is made for the cost of calls to his constituency from Ottawa. In 1969, approval was given for the installation of an additional line for each Member's office according to demonstrated cases of need, and installations pursuant to this order are now being carried out. Long distance telephone calls may be placed from Ottawa, but cannot be received in Ottawa at public expense. At present, no provision is made for payment of telecommunication expenses other than telephone.

Transportation

9. Expenses involved in transporting Members of the House of Commons back and forth from their constituency to Ottawa, either at the beginning and end of each session or during the session have been provided in one form or another since Confederation. The Members' Indemnity Act of 1867 made provision for a travel allowance of 10 cents per mile for the return distance, once per session, between a parliamentarian's place of residence and the place at which the session was held. Free rail transportation for Members of the House of Commons was first provided for under the Railway Act in 1903. This legislation, which is still in effect, provides for free coach class rail transportation for Members and their baggage at any time on any Canadian railway. The major railway companies, as a courtesy, also provide free coach class travel for the spouse and dependent children on request of the Member concerned. The cost of berths, meals and additional expenses incurred by Members in travel by train have been covered in whole or in part by the various travel or transportation allowances which have been authorized since 1867 and which are detailed below.

10. In 1905, reimbursement for actual¹ return moving² or transportation and living expenses, once per session, between the Member's place of residence and Ottawa replaced the 1867 travel allowance of 10 cents per mile. In 1906, the legislation was revised to provide that any Member living more than 400 miles

¹Actual expenses are those supported by receipted vouchers.

²While "moving" has appeared in legislation and Orders of the House of Commons since 1905, the term was not, until 1969, interpreted in such a way as to permit the household moving expenses of a Member to be paid. Presumably the Member's clothing, books, etc. necessary for a short session would have been transported as baggage on his railway pass, at least until automobile travel became widespread during the 1930's or until air transportation on a limited basis was permitted in 1948.

from Ottawa could receive in lieu of actual moving or transportation expenses an allowance of \$15 per day for each day of the journey between his place of residence and Ottawa at the beginning and end of each session. These provisions for the reimbursement of transportation expenses remained in effect for travel by means other than air until 1963. In 1963, a revision to the Senate and House of Commons Act (Section 44) permitted for each session of Parliament, payment "for such actual moving or transportation and travelling expenses between his place of residence or his constituency and Ottawa, as each House may by order prescribe for its Members." At that time, the House of Commons ordered reimbursement of actual travelling expenses incurred by Members when travelling by common carrier between their residence and Ottawa during the session in the performance of their duties, provided that such expenses did not exceed the cost of air economy fare between the Member's residence and Ottawa. This, in effect, meant that there was, for a time, no restriction on the number of trips a Member could take between his riding and Ottawa provided the travel was on official business and the cost did not exceed the economy air fare. It should be noted that unless Parliament is prorogued or dissolved it is deemed to be in session even though it may be recessed or adjourned for certain periods.

11. In 1964, the House of Commons travel order was amended to allow reimbursement of actual expenses for one return trip each week to a Member's constituency during the period the House was in session either by common carrier or by automobile provided again that such expense did not exceed the cost of economy air fare.

12. Air transportation, once each session, to and from Members' constituencies and Ottawa was first authorized in 1948. Between 1948 and 1963, return air transportation between a Member's place of residence or constituency and Ottawa was also permitted at Christmas and Easter recesses and at such other times as the Commissioners of Internal Economy authorized under Section 42 (1) of the 1944 Senate and House of Commons Act. In 1963, the House ordered that economy air transportation could be provided to Members for trips between their constituency or place of residence and Ottawa during the session as required for the performance of their duties. In 1964, the order was revised to entitle Members to one round trip economy ticket per week between Ottawa and their constituency or place of residence during each session of Parliament. In certain exceptional cases, first class air fare may be allowed. In 1969, airport limousine charges were reimbursed for travel between the airline pick-up point in the place of residence or constituency of the Member, and the airport. Airport limousine charges are not paid between the airport and pick-up point in Ottawa. When travelling by air, Members of the House of Commons are also allowed free parking for their automobiles at airports administered by the Department of Transport. Members of Cabinet, the Leader of the Opposition, other Leaders of parties with 12 or more Members, ex-Prime Ministers and the Speaker are provided with first class air passes by the major Canadian Airlines for travel anywhere on their systems.

13. While it was possible to interpret the transportation regulations in effect between 1867 and 1963 in such a way that a Member could be reimbursed for travel by automobile, it was not until 1964 that an automobile mileage allowance, as such, was first authorized by an Order of the House. In 1964,

Members were allowed weekly, the lesser of air economy fare or seven cents per mile for travel to and from their constituency or place of residence and Ottawa. This weekly automobile allowance was increased by Order of the House in November, 1969 to the lesser of air economy fare or 16 cents per mile. A decision has been made by the Speaker and Commissioners of Internal Economy, however, that where the Member is not adequately and/or completely serviced by air and it, therefore, becomes difficult to fix on air economy fare, the Member is provided with 16 cents per mile when travelling by automobile for all or part of the way.

Expenses While in Travel Status Outside Ottawa

14. As a member of a committee of the House of Commons and while travelling in Canada, a Member is provided with transportation and hotel accommodation. In addition, he receives \$15 per day for meals and incidentals. While travelling outside Canada on committee business, transportation and hotel accommodation are provided, and the Member receives \$20 per day for meals and incidentals.

15. As a member of a parliamentary delegation travelling in Canada outside Ottawa, a Member is provided with transportation, accommodation and meals. Expenses for travel outside Canada as a member of a parliamentary delegation vary as follows:

(1) *Commonwealth Parliamentary Association*—In this instance the host country provides the accommodation and meals. Members are provided by the government with a sum for incidentals which is based on prior knowledge of costs prevalent in the country being visited.

(2) *Inter-Parliamentary Union*—The host country makes no provision for the delegates. In this case, the Member receives a per diem allowance based on reports from the External Affairs post relating to the cost of living in that country. Members generally are not paid for the day they leave Ottawa nor the day they return.

(3) *Canada-U.S. Inter-Parliamentary Group*—This is usually a large delegation and the government pays all travel and living expenses. A delegate receives no expense allowance.

(4) *NATO Parliamentary Association*—A per diem allowance is provided as in the case of the Inter-Parliamentary Union.

(5) *Canada-France Inter-Parliamentary Association*—The host country provides accommodation, meals and transportation within the country. Members are provided with a per diem allowance to cover incidentals.

(6) *L'Association internationale des Parlementaires de Langue française*—A per diem allowance is provided as in the case of the Inter-Parliamentary Union.

(7) *United Nations Delegations*—Members often attend general sessions of the United Nations either as observers for periods up to two weeks or as delegates for periods up to three months. In both cases, one return trip between New York and Ottawa is paid for by the government. Hotel accommodation is provided and Members are allowed \$15 per day to cover meals and other expenses.

Removal Expenses

16. As previously explained, the term "moving" has appeared in legislation since 1905, however, it was not interpreted in a way that permitted a Member's entire household goods to be transported back and forth to Ottawa. In 1969, by Order of the House of Commons (under Section 44(1) of the Senate and House of Commons Act), a Member, for every uninterrupted period during which he receives his indemnity, is entitled to receive such removal expenses reasonably incurred from his place of residence or constituency and Ottawa and return, provided that such expenses are supported by receipted vouchers and provided that such claim is made within six months after ceasing to receive his indemnity.

Mailing Privileges

17. The franking privilege, which has been in effect in one form or another since Confederation, is extended to all Members of the House of Commons. The Post Office Act, Section 17, provides that mailable matter, except registered mail, airmail, parcel post, and special delivery mail, addressed to or sent by a Member of Parliament at Ottawa shall be transmitted free of postage for each session of Parliament and for a 10 day period preceding and following each session. In addition, the non-addressed Householder mailing, is provided at a special rate of 24 cents per pound (the general tariff for this mail is 3 cents per piece) and is extended to Members for the same duration as the franking privilege. The Act does not limit the quantities of such mail sent or received by any individual Member and each Member is responsible for his frank and its use. Ministers of the Crown are entitled to the use of Canada postage paid envelopes for departmental correspondence, but correspondence mailed in their capacity as Members of Parliament reverts to their personal frank.

Retirement Allowance

18. The first pension plan for Members of the House of Commons was enacted in 1952.¹ Under it, the Member contributed 6% of his sessional indemnity which at that time was \$4,000 and could elect to pay for service between 1944 and 1952 at 6% of this indemnity plus 4% interest. This entitled him to an annual pension allowance of 4.5% of the indemnity on which he contributed in each year of service. In order to be eligible for a pension allowance, a Member must have served in more than two Parliaments. If a Member contributed for two Parliaments or less (or died before his allowance began) he (or his estate) was entitled to a return of his contributions without interest. If a Member died after his allowance began, his estate received the difference, if any, between the total of his contributions and the amount of allowance paid up to the date of his death. The pension allowance was suspended if a Member became re-elected, was appointed to the Senate or performed any service for government which was paid for out of the Consolidated Revenue Fund. When the Member became entitled to the Old Age Security Pension, his allowance was reduced by the amount of such pension.

¹Canada, Revised Statutes, 1952, Chapter 329, *Members of Parliament Retiring Allowances Act*, as amended by:

- (a) Statutes, Canada, 1953-54, Chapter 16.
- (b) Statutes, Canada, 1955-56, Chapter 12.
- (c) Statutes, Canada, 1963-64, Chapter 14.
- (d) Statutes, Canada, 1969-70, Chapter 33.

19. While the annual indemnity was increased from \$4,000 to \$8,000 in 1953, a 1954 amendment to the Retiring Allowances Act, provided that a Member would only contribute and receive his pension allowance on the basis of the first \$4,000 of his indemnity, and not on the \$8,000.

20. In 1963, with the revision in the indemnity of Members of the House of Commons from \$8,000 to \$12,000 per annum, the Act was again amended to allow Members to elect to contribute 6% on \$12,000 per annum from 1963 and also to elect to contribute on the additional \$4,000 which he had received, but on which he had not been entitled to contribute between 1954 and 1963. His annual pension allowance was based on 2.5% of the annual indemnity on which he contributed each year to a maximum pension of \$9,000 per annum. The amendment further provided that the pension allowance was not to be reduced by the amount of the Old Age Security Pension when the Member became entitled to such pension. In addition, there was provision made for survivor's benefits of 60% of the allowance the Member was receiving or would have received if he had been on pension when he died.

21. In 1963, an additional provision was also made regarding a non-contributory pension allowance to the Prime Minister. Providing that a Prime Minister has been in office for a period of four years, he is entitled to a pension allowance comprising two-thirds of his salary as Prime Minister. The allowance is paid on his ceasing to be Prime Minister or attainment of 70 years of age, whichever is the later. The pension allowance is not paid while a former Prime Minister is a Senator or a Member of the House of Commons.

22. On April 1, 1970, the Act was further amended. These amendments resulted basically in a Member being able to elect, within a year, to make increased contributions and to receive increased benefits for himself and for his survivors, and a decrease in the period required to become eligible for the full benefits. Pension allowances are also increased under the new Supplementary Retirement Benefits Act. This Act provides for increases in a Member's pension allowance after age 60. The increases are tied to the Pension Index under the Canada Pension Plan.

23. In summary, the contribution rate of 6% for current service is applied to both the sessional indemnity and expense allowance if a Member elects to stay on the former plan or a Member may elect to contribute under the new plan at a rate of 7½% on the sessional indemnity and expense allowance. If a Member elects to contribute at the 7½% rate as of October 23, 1968, he has the option within a year from April 1, 1970, to contribute at a rate of 7½% plus interest on his sessional indemnity for any prior service and on his expense allowance for service between 1963 and 1969, thereby decreasing the time required to attain the maximum pension allowance. A Member who is, or has been, in receipt of additional salary, such as a Minister, has the option, if he elects to contribute on the 7½% basis, to contribute on this additional salary for prior service in past Parliaments at up to 7½% plus interest and for current service at up to 7½% thereby obtaining a larger pension allowance for the same period of service and shortening the time required to obtain a maximum pension.

24. The Act further provides that a Member becomes eligible for a pension allowance after six years; if he has not contributed for six years service, he

receives a return of contributions without interest. For an ordinary Member, the maximum pension would be attained after 25 years of service.

25. The amount of pension allowance to a Member is based on the average of the sessional and expense allowance received over the best consecutive six years of pensionable service calculated at:

- (1) $3\frac{1}{2}\%$ of the six-year average for each of the first 10 years.
- (2) 3% of the six-year average for each of the next 10 years.
- (3) 2% of the six-year average for each of the next 5 years.
- (4) 2% of the six-year average for each of the years of pensionable service earned by his contributions from salary for extra duties performed as a Minister, etc.

26. The above calculations are subject to an overall maximum of 75% of the best six-year average of his sessional indemnity and allowance. For all Members the maximum pension allowance is \$13,500 per annum.

27. The 1970 amendment also provided for increased survivor's benefits. If a Member dies, either before or after retirement, resignation or defeat, with a minimum of six years pensionable service, the widow (or widower) is entitled to 60% of his pension entitlement. If there is a surviving parent, each child up to three is entitled to 10%. If there is no surviving parent, each child up to four is entitled to 20%. The child's benefit continues to age 18 or to age 25 if his education is continuing.

28. There is also provision for a compulsory Supplementary Retirement Benefit, whereby a Member must contribute an additional $\frac{1}{2}$ of 1% of his sessional indemnity and allowance whether he remains at the 6% contribution rate or elects for the $7\frac{1}{2}\%$ contribution rate. The supplementary benefit, which is not payable until age 60, automatically increases the pension allowance in accordance with the Pension Index of the Canada Pension Plan. This Pension Index which in turn is tied to the D.B.S. Consumer Price Index may increase by amounts ranging up to 2% per year. The Supplementary Retirement provision was retroactive, and any Member who retired prior to 1970 benefited by this provision. The first benefit under this new Act was paid in April, 1970.

Hospital-Medical Coverage

29. The type of coverage and the proportion of the premium paid by the government for hospital and medical coverage varies considerably depending upon the Member's stated province of residence and whether his province of residence charges a premium for such coverage. With regard to basic hospital insurance, the government does not pay any portion of the premium, but will pay 50% of the premium for supplementary hospital insurance, if a Member chooses to have such coverage, as provided under the Group Surgical-Medical Insurance Plan. In provinces which do not have Medicare plans, the government sponsors a Group Surgical-Medical Insurance Plan for Members residing in these provinces and shares 50% of the premium costs. In those provinces which have Medicare plans, the government shares 50% of the premium costs up to certain maximums, namely \$1.34, \$3.38 and \$4.87 per month for single, married, and family coverage respectively. In those provinces which do not charge a premium for medical care, there is no government contribution.

Public Service Management Insurance Plan

30. Members are eligible to join the Public Service Management Insurance Plan, thereby benefiting from the lower premiums available to a group comprising some 17,000 public servants. The plan which became effective May 1, 1968 provides four basic benefits:

(1) *Basic Life Insurance*—An amount equal to the sessional indemnity plus the sessional allowance rounded to the nearest \$1,000. A supplementary amount equal to this may be obtained with a statement of health.

(2) *Accidental Death and Dismemberment*—Amounts up to \$100,000 in multiples of \$10,000.

(3) *Long Term Disability*—An amount equal to 60% of the sessional indemnity and sessional allowance up to age 65.

(4) *Dependents' Insurance*—Two thousand dollars of life insurance on the spouse and \$1,000 on each dependent child. An equal amount is also provided for accidental death and dismemberment.

Research Facilities

31. The Library of Parliament, which contains 500,000 books, documents and periodicals provides circulation, reference and research facilities to Members on request. However, there are frequently more requests for research assistance on projects than the staff of the library can handle; consequently not all such requests can be accommodated either in the detail or time required. Each party in the House of Commons is provided with funds by the government for research purposes. These amounts vary from \$35,000 for minor parties, to \$125,000 for the official opposition, to \$130,000 for the government party. Although there is no permanent research staff allocated to committees of the House of Commons, ad hoc assistance is provided by the Research Branch of the Parliamentary Library. The Committees Branch of the House provides procedural, administrative and secretarial assistance through clerks assigned to each committee. Expert assistance is employed by House committees through resolution, subject to the Speaker authorizing remuneration and the length of time involved. The House of Commons also partially supports, through a grant, the Parliamentary Centre for Foreign Affairs and Foreign Trade. This organization seeks to place before Members and committees various expert views on contentious foreign affairs issues, and hopes in future to expand to the area of foreign trade. Members are also provided with assistance in drafting legislation and resolutions by the Law Branch. This Branch also advises Members on legislative questions and procedure and the status of legislation before the House.

Parliamentary Internship Program

32. Starting September 1, 1970, ten university graduates have been assigned specific responsibilities with Members of the House of Commons and its senior staff with a view to supplementing their academic training with practical knowledge of Parliament's function and the day-to-day work of Members of Parliament. Assignments for the interns will also be designed to be beneficial to Members in enabling them to perform their duties more effectively. Each intern will spend 10 months on the program and will receive \$6,000 per year plus transportation costs to and from Ottawa, paid by funds from the Donner Foundation.

Parliamentary Restaurant and Cafeterias

33. The Parliamentary Restaurant and cafeterias provide meals, at nominal prices, for Members and guests. The restaurant facilities are also available to officers of the House of Commons, Deputy Ministers, certain ministerial staff and members of the Press Gallery. The cafeteria facilities are available to any Member or guest, or any employee working on Parliament Hill.

Health Services, Barber Shop and Steam Room

34. During the session, a qualified nurse is on duty in the Centre Block. A small steam room is provided for Members' use and the services of a barber shop are available at a nominal price.

FACILITIES AND SERVICES FOR MEMBERS OF THE SENATE

Office Accommodation and Secretarial Assistance

35. At present, there are 91 Members in the Senate. Because of the space limitations previously referred to, 16 of these Senators are required to share offices. With a full complement of 102 Senators, 23 Members would share offices. Secretarial assistance has been available to Senators since Confederation. Except for the Leader of the Government and Leader of the Opposition, all Senators' secretaries are located in two secretarial pools, one for English-speaking Senators and another for the French-speaking Senators. At the present time, there are 30 secretaries employed in the Senate.

Telecommunications Services

36. Prior to 1966, local telephone service in Ottawa was paid by the government while the cost of long-distance service was borne by the Senator. In February 1966, free long distance service to any point in Canada from Ottawa was made available to Members of the Senate on a 24-hour basis. This service provides for calls to points in Canada which are serviced by the direct dialing system when such calls are made over specially leased government circuits. Senators are reimbursed for charges in connection with telephone calls originating in Ottawa to places in their own province which are not available on the direct dialing system. An answering service is also available to Senators on a 5 day week basis during normal business hours while Parliament is in session. At present, no provision is made for payment of telecommunication expenses other than telephone.

Transportation

37. From the date of Confederation until 1963, transportation and travelling expenses for Members of the Senate were similar to those provided to Members of the House of Commons. From 1867 to 1905, Members of the Senate were provided with an allowance of 10 cents per mile for the return distance between their residence and Ottawa, once each session of Parliament. Railway passes were first issued in 1903 to each Senator entitling him to coach-class train travel anywhere in Canada. In 1905, Senators were reimbursed for actual transportation expenses between their residence and Ottawa, once each session. In 1963, an amendment to the Senate and House of Commons Act was made which enabled each House to reimburse its own Members for such travel expenses as it prescribed.

The Senate adopted regulations which called for reimbursement to its Members of such actual moving¹ or transportation and travelling expenses, between their designated place of residence and Ottawa during the session as required for the performance of their duties as Members of the Senate, provided such expenses do not exceed the cost of air transportation economy fares (plus airline limousine charges between the airline pick-up point and the airport both in Ottawa and in the designated place of residence). Members of the Senate residing at a greater distance than 400 miles from Ottawa may commute such allowance, if travelling by means other than air, for moving or transportation and travelling expenses, receiving in lieu thereof an allowance of \$20 per day for each day necessarily occupied in the journey between his place of residence and Ottawa, the day of departure and the day of arrival being counted each as a full day. Effective in 1968, Senators could be reimbursed for return travel by automobile from their designated place of residence to Ottawa at 16 cents per mile provided the costs do not exceed the equivalent of economy air fare plus airline limousine charges between the pick-up point and the airport. The Speaker and the Government Leader in the Senate are entitled to system-wide, free, first class air travel on the major Canadian airlines, and Senators are entitled to free parking at airports administered by the Department of Transport.

Expenses While in Travel Status Outside Ottawa

38. *Committee Travel*—The terms of reference of Standing, Special or Joint Committees of the Senate normally specify whether the inquiry or study will require travel. A provision is then included to authorize the committee to travel, and if such a provision is adopted by the Senate, the committee determines the mode of travel and sets the terms under which the travelling expenses of the Senators would be reimbursed.

39. *Parliamentary Delegations*—Senators who are called upon to attend meetings of organizations such as the Commonwealth Parliamentary Association, NATO Parliamentary Association, the Canada-U.S. Inter-Parliamentary Group, the Inter-Parliamentary Union, and the United Nations are provided with the necessary transportation and per diem rates are established for hotel, meals, and other incidentals in the same manner as those established for Members of the House of Commons who are members of such parliamentary delegations.

40. *Other Delegations*—Senators who travel at the request of Ministers of the Crown have their travelling expenses paid by the department whose Minister makes the request.

Removal Expenses

41. There had not been any provision made by the Senate until 1970 to defray the cost of a Senator moving his family or belongings to or from Ottawa. Retroactive to the beginning of the 28th Parliament, the Senate recently adopted regulations similar to those adopted by the House of Commons for the reimbursement of moving expenses.

Mailing Privileges

42. Mailing privileges for Members of the Senate are identical to those of Members of the House of Commons.

¹ See foot-note on "moving", paragraph 10, above.

Retirement Allowances

43. No provision was made for retirement allowances to Members of the Senate until June 2, 1965. At that time, an amendment to the British North America Act established the retirement age of Senators, appointed after June 2, 1965, at 75 years of age, and co-incident with this amendment, the Members of Parliament Retirement Allowances Act was revised to provide for a retirement allowance for Members of the Senate.¹ Under the provisions of the Act, Senators appointed after June 2, 1965 contributed 6% of their sessional indemnity of \$12,000 per annum and could, if they had served as a Member of the House of Commons, elect to pay for prior service in that chamber. In summary, those Members of the Senate appointed after June 2, 1965 came under the Members of Parliament Retiring Allowances Act under the same conditions which applied at that time to Members of the House of Commons.

44. Senators, appointed prior to June 2, 1965, however, were given the option of having the Act apply to them or not. If a Senator chose to have the Members of Parliament Retirement Allowances Act apply to him, and had not attained the age of 75 years, he was considered to have been appointed subsequent to June 2, 1965, and the same conditions applied to him as to the Senators appointed after that date. If on the other hand, a Senator appointed prior to June 2, 1965, chose not to have the Act apply, he was nevertheless required to contribute 6% of his sessional indemnity to the Consolidated Revenue Fund for a period not to exceed $26\frac{2}{3}$ years. A Senator appointed prior to June 2, 1965, could if he resigned from the Senate within one year from the day he attained age 75 or in the case of those Senators who had attained age 75, within one year of June 2, 1965, receive a yearly retirement allowance equal to two-thirds of his sessional indemnity. The Act further provided that a Senator who, at any age, had become disabled and resigned from the Senate because of disability could also be granted a retirement allowance equal to two-thirds of his sessional indemnity. Widows of Senators who were granted a retirement allowance because of age or disability, became entitled to a widow's pension allowance of one-third of the pension allowance payable to such Senator at the time of his resignation. There was no provision for a return of contributions if a Senator did not qualify for a pension allowance.

45. With the 1970 amendment to the Members of Parliament Retirement Allowances Act, there were consequent changes to pension allowances for Senators. In the case of Senators appointed after June 2, 1965, the same application, eligibility and survivor's benefits apply to them as apply to Members of the House of Commons, provided that such Senators elect to come under the plan. The contribution rate for current service for these Senators, however, is 6% of their sessional indemnity and allowance. Senators can elect to contribute for prior service either in the Senate (since 1965) or House of Commons and may contribute up to $7\frac{1}{2}\%$ on any additional salary on the same basis as a Member of the House of Commons. Senators are also required to contribute an additional $\frac{1}{2}$ of 1% of their sessional indemnity and allowance toward the supplementary retirement benefit. The pension allowance for Senators would be 3% of his best six-year average annual income for each year of pensionable service as a Senator. His pension allowance as a former Member of the House of Commons would be calculated at the percentage applicable for Members of that House.

¹Canada, Statutes, 1965-66, Chapter 14.

46. In the case of Senators appointed prior to June 2, 1965, those now over age 75 will be given the option to resign before April 1, 1971 with a pension allowance equivalent to two-thirds of the sessional indemnity. The same allowance is also granted to Senators who are not yet 75, but who, before April 1, 1971, signify their intention of resigning on attaining age 75. A Senator is also eligible for the same pension allowance at any age if his resignation is due to disability. Senators appointed prior to June 2, 1965, who do not elect to come under the new plan, are required to contribute 6% of their sessional indemnity and allowance to the Consolidated Revenue Fund for a period not to exceed 26½ years. The widow of a Senator who resigns because of age or who signifies that he intends to resign on attaining age 75 or who resigns because of disability becomes entitled to a pension allowance, equivalent to one-third of the pension allowance payable to him. If, however, he contributes to the Consolidated Revenue Fund for a period in excess of 12 years, the widow's pension increases up to a maximum of \$4,000. There is also provision for a minimum benefit of return of contributions.

Hospital-Medical Coverage and Public Service Management Insurance Plans

47. These are identical to those provided for Members of the House of Commons, except for certain limitations because of age.

Research Facilities

48. Members of the Senate have access to the services of the Parliamentary Library and the research funds provided by the government to party caucuses in the House of Commons. The Committees and Law Branches of the Senate and the Parliamentary Centre for Foreign Affairs and Foreign Trade also provide assistance to individual Senators and Senate committees. There is no permanent research staff employed by Senate committees, and before hiring expert staff, they are required to obtain the authority of the Senate.

Parliamentary Restaurant and Cafeterias

49. The same provisions for the use of these facilities apply to Members of the Senate as apply to Members of the House of Commons.

Health Services and Barber Shop

50. During the session, a qualified nurse is on duty in the Centre Block and the services of a barber-shop are available. Again, the same provisions for the use of these facilities apply to Members of the Senate as apply to Members of the House of Commons.

OBSERVATIONS AND RECOMMENDATIONS— FACILITIES AND SERVICES

51. It seems self-evident that no taxpayer would employ a tradesman or a professional man unless he were satisfied that the individual had available to him the tools with which to do the job at hand. And yet, Members of Parliament, charged with the complicated and onerous responsibility of representing individual rights and interests as well as directing the affairs of the country are often deprived of even the most fundamental facilities requisite to the efficient performance of their duties, either because governments have not seen fit to make

them available, or because of the strictures of the Member's personal financial situation. In our opinion, the conditions under which parliamentarians are required to conduct the business of a nation comprising over 20 million people, employing nearly 375,000 public servants (including Crown Corporations) and with a budget in fiscal 1970 estimated at nearly 13 billion dollars, are completely inadequate. There are several examples of these inadequacies:

(1) Underlying the problems of adequate office facilities for Members and their staff, for committees and their staff, for researchers and other essential facilities, is the drastic lack of space on or adjacent to Parliament Hill. It is true that the acquisition of the West Block of the Parliament Buildings and a nearby commercial building on Wellington Street provided some relief, but a serious space deficiency continues and the Committee regrets that it did not secure evidence that successive governments have given this matter sufficient priority. We have noted the recommendations contained in the first Report on this subject of the House of Commons Committee on Procedure and Organization, and strongly urge the government to give this problem immediate attention.

(2) Staff assistance must also be improved if the Member is to adequately perform the heavy and varied tasks of counsellor, ombudsman, communicator and legislator.

(3) Another area of concern is the important relationship between the parliamentarian and the constituent. Facilities for better communication should be available and, in particular, more assistance must be given to Members of the House of Commons who represent large constituencies, which present special travel problems.

52. The Committee is satisfied that important improvements must be made in the facilities provided to Members and in the methods of financing them. The need to make these improvements is urgent and it will become more urgent and more serious as the importance of the role of the individual Member in the parliamentary system continues to expand. New types of social and technical legislation will present Members with the need for additional research facilities in order that they may be better informed. We were struck by the fact that so many able and dedicated Members who wished to make positive contributions to issues and legislation both as individuals and in committees were unable to do so because of the lack of adequate administrative and research assistance. This can lead to frustration and loss of motivation in even the most dedicated Member. An increasing involvement of government in the lives of the citizens and the increasing awareness, sophistication and participation of the public in positive democratic government will require improved communications between the Member and each segment of society. It is our belief that the individual Member is the most important link in the communication chain that joins government to the public it serves. The Committee visualizes the role of the Member as becoming more onerous, more complicated, more responsible and more time consuming. Consequently, it will become increasingly important that provisions be made that will permit him to respond quickly and adequately to the requirements of the people of Canada.

53. It is from this point of view and on the basis of the facilities and services now available and previously described, that the Committee makes the following specific observations and recommendations:

Travel Arrangements

54. In a country like Canada, travel problems can be an enormous impediment to good communications between a Member and the citizen. Parliament has always provided financial assistance to Members to facilitate travelling. Currently, each Member of the House of Commons is entitled to transportation and travel expenses once per week for return travel between his constituency and Ottawa, while the House is in session. Under existing practice, this, in effect, permits 52 return trips per year. A Member of the Senate, on the other hand, is permitted unlimited travel between his designated residence and Ottawa. We recommend that the Senate adopt travel arrangements similar to those of the House of Commons as they have recently done in connection with removal expenses and automobile allowances. On the assumption that this recommendation will be adopted by the Senate, the Committee recommends the continuation of this practice for Members of both Houses with the following provisions:

(1) That up to 6 of the 52 return trips could be used by the spouse of the Member for travel between Ottawa and the constituency or designated place of residence.

(2) That up to 10 of the 52 return trips could be used by the Member for travel to any part of Canada for business associated with his role as a parliamentarian. For those Members of Parliament who normally do not submit claims for travel between Ottawa and their constituency or designated place of residence, it is recommended that up to 10 trips per session be authorized for such travel.

(3) That all ground transportation costs incurred by Members of Parliament in return air travel between Ottawa and their constituency or designated place of residence be reimbursed provided such costs, other than for taxis, do not exceed 16 cents per mile, and provided further that the use of taxis be limited to trips not exceeding 20 miles. Vouchers supporting taxi charges in excess of \$5 should be required.

The reasons for these recommendations are probably self-evident:

(1) The length of the session in Ottawa and the need to keep in contact with those whom they represent normally require that a Member retain two residences and this often divides families for extended periods. We believe that making some travelling provisions for the spouse is important. This practice is prevalent in certain other jurisdictions which we have examined.

(2) Members of Parliament have many roles, one of the most important of which is to act as national legislators. It is therefore important that they have a better opportunity to become familiar with the overall Canadian scene as well as to attend meetings that might have a bearing on subjects of interest to Parliament.

(3) A Member's trip to Ottawa obviously does not terminate at the airport. The expense of travelling from the airport to his ultimate destination, either the Parliament Buildings or his residence in Ottawa should clearly be at public expense. The same logic applies to authorized air travel from Ottawa.

55. The Committee is also concerned with the great variation in transportation costs incurred by Members of the House of Commons travelling within their constituency. It is clear that a Member representing a densely populated urban constituency the boundaries of which can be reached in less than an hour, does not face the problem of a Member representing a constituency which may be as large as one or more European countries. The Committee, in an attempt to correct this disparity, therefore recommends that Members of the House of Commons be reimbursed on the production of vouchers (except for automobile claims) for travel on official business within their constituency as follows:

(1) Travel by automobile at the rate of 16 cents per mile, (Members, in submitting automobile mileage claims, should be required to certify that such claims have been incurred on parliamentary business) and

(2) In the 21 constituencies listed in Schedule 4 of The Representation Act, Statutes of Canada, R.S.C. 1952, Chapter 334, s.8, ss. 2, air and boat travel to a maximum of \$1,500 per annum, except in the case of the Northwest Territories where the maximum shall be \$2,000. In the remaining constituencies, air and boat travel to a maximum of \$750 per annum, and

(3) Overnight accommodation, in other than his designated constituency residence, up to a maximum of \$15 per night, not exceeding \$500 per annum.

56. The Committee also recommends that the government ensures that Members of the House of Commons, particularly those representing Northern ridings, have as much access as is practical to flights being operated by government departments in those areas.

57. The Committee reviewed removal expenses and was of the opinion that the present arrangements for both Houses were satisfactory.

58. The Committee is also in agreement with travel arrangements made for Members of both Houses travelling outside the country as members of official delegations. However, in the case of delegates attending United Nations sessions in New York, it is recommended that such delegates be reimbursed for one return economy airplane ticket from New York to Ottawa for each four weeks of continuous service at the United Nations.

59. Arrangements now provided for Members travelling as a member of a House of Commons or Senate committee in Canada appear satisfactory.

60. In addition to the above provisions, it is noted that all Members of Parliament are by law entitled to free rail transportation throughout Canada and that Members of Cabinet, the Leader of the Opposition and the leaders of other opposition parties in the House of Commons, ex-Prime Ministers and the Speakers of both Houses receive passes entitling them to system-wide, free transportation on the major Canadian airlines.

61. The Committee, in noting the practice, believes that the value of fares equivalent to the usage made by those receiving free transportation should be charged to a parliamentary appropriation and credited to the carriers. This is in accordance with the principle laid down in Volume 1 of the Report of the Royal Commission on Transportation (pages 51 and 52). We believe it is an

important principle that the true costs of operating Parliament should be clearly defined.

Telecommunication Services

62. *Telephone*—Members may now, in practice, place telephone calls at public expense through the government switchboard in Ottawa to any telephone in Canada that can be reached through direct dialing (i.e. all 7 digit telephone numbers). Other long distance calls must be restricted to the constituency or province of the Member. The Committee fails to understand why variations in telephone service should discriminate against certain Members and recommends that all official calls be at public expense. Secondly, the Committee cannot comprehend why a Member of Parliament working outside of Ottawa should be deprived of his normal privilege of free telephone communication and, therefore recommends that any Member be free to use the telephone at public expense no matter where he is located in Canada. The Committee urges that the Member, when submitting evidence of telephone expenses for reimbursement, be required to certify that they were incurred in the course of carrying out parliamentary business and that government lines were not available.

63. *Telegrams*—The use of telegraphic facilities is not presently authorized by either the House of Commons or the Senate. The Committee can find no reason why Members of Parliament should deprive themselves of an efficient, modern and sometimes irreplaceable method of communication. The Committee, therefore recommends that all Members be entitled to be recompensed for telegrams on the following basis:

- (1) Members from Quebec and Ontario: a maximum of \$150 per annum.
- (2) Other Provinces and Territories: a maximum of \$250 per annum.

As in the case of telephones, it is urged that expense claims for telegraphic expenses be supported by vouchers and be certified as being incurred on parliamentary business.

Mailing Privileges

64. Current practice restricts a Member of Parliament's franking privileges to mail emanating only from Ottawa during those periods when Parliament is in session. However, a Member's official correspondence originating outside of Ottawa should not be considered less important than correspondence originating in Ottawa and hence the Committee recommends that a Member be entitled to franking privileges for official mail originating from any location in Canada.

65. Similarly, the Committee recommends that any individual be entitled to postage-free mailing privileges when addressing mail to any Member at any Canadian address.

66. The Committee is impressed by the economies to be derived by the Member's office and the Post Office Department by the use of Householders' mail (i.e. mail addressed to the head of the household without return to originator privileges), and recommends that each Member of the House of Commons be permitted a maximum of four such mailings per annum to his constituents at public expense, provided in all cases that the mailing is of an official nature.

67. In keeping with previously expressed opinion, the Committee believes that the expense of mailing privileges be charged to a parliamentary appropriation and not to the Post Office Department.

Accommodation and Secretarial Assistance

68. As already mentioned, the lack of space in and adjacent to Parliament Hill drastically hinders the efficiency of Members.

69. Current arrangements for secretarial assistance, whereby each Member of the House of Commons may appoint a secretary of his own choice and secure additional assistance from a secretarial pool maintained by the House of Commons, on the whole, is working satisfactorily. We are not satisfied with the situation whereby these secretaries share the offices of Members. There is a great inefficiency in the current arrangement. It is also noted that the number of secretaries available to Senators may be inadequate.

70. The Committee is of the opinion that, if they properly interpret the evolution of the role of the Member of the House of Commons, the time will arrive, if it has not already done so, when each Member of the House of Commons should be permitted to appoint an administrative or executive assistant to help him cope with his substantial and complex duties both in Ottawa and the constituency.

71. For these reasons, the Committee recommends that in planning future space requirements for Parliament, provision should be made for a minimum of two offices for each Member of the House of Commons and 1½ offices for each Senator.

72. The Committee has also noted with interest the increasing use of parliamentary committees for the purpose of examining proposed legislation and reviewing government estimates and expenditures. However, the activities of these committees are being hampered by the deficiency of space for meetings, and the same shortage of space appears to be the main reason that adequate and permanent staff is not available to service such committees. The Committee recommends that, when planning for additional space, serious consideration be given to this important problem.

73. A most important service is rendered to Members of both Houses by the Parliamentary Library. Again, the lack of space is the main reason why this facility cannot increase its valuable services, particularly in the field of research. The Committee recommends that the government also give careful consideration to the space and personnel requirements of the Library.

74. The Committee also examined the requirement for office facilities for Members of the House of Commons within the constituency. Members in general were not unanimous in their need for an office in their riding. Nevertheless, many Members do maintain office facilities in their respective constituencies and the Member's home, if located in the riding, inevitably becomes an extension of his Ottawa office with members of the family being conscripted as non-paid help.

75. The Committee, therefore, recommends that those Members of the House of Commons who wish to establish office services in their constituency, be

assisted as follows, it being recognized that experience may make it obvious that these provisions should be expanded:

(1) If possible, space in Federal offices in or adjacent to the Member's constituency, should be made available for the use of the Member.

(2) If Federal space is not used, then it is recommended that a Member be reimbursed to a maximum of \$1,200 for the rental of office accommodation established in his constituency, other than in his home or the home of a member of his family, where such space is used exclusively for constituency matters.

(3) It is also recommended that a Member be reimbursed for the retention of office assistance in his constituency up to a maximum of \$1,500 per annum, other than for a member of his family, when such assistance is employed exclusively on constituency matters.

As in the case of recommendations made with respect to constituency travel and telephone and telegraphic expenses, reimbursement for constituency office accommodation and assistance should only be made upon production of proof that such expenses were actually incurred.

76. Former Prime Ministers who no longer hold public office inevitably continue to have a great deal of personal contact and correspondence with the public. It is recommended that, on request, former Prime Ministers who no longer hold public office be provided with adequate office facilities and secretarial assistance at public expense.

Housing Expenses

77. Parliament now sits approximately eight months a year. However, the duties of a Member of Parliament are certainly not confined to Ottawa. The nature of the job demands that considerable time be spent in the constituency or designated place of residence. This situation requires that most Members maintain two residences. Furthermore, a Senator must hold real property to the value of \$4,000 in the province from which he is appointed.

78. The Committee therefore recommends that Members of Parliament be reimbursed up to a maximum of \$200 per month, for each month in which Parliament is in session, towards the cost of shelter, whether owned or leased, in the National Capital area, such expenditures to be supported by appropriate proof.¹ It is suggested that this provision not be extended to Members of the House of Commons who represent the constituencies of Ottawa Centre, Ottawa West, Ottawa East, and Hull, and further that the provision also not be extended to Members who represent the constituencies of Ottawa-Carleton, Grenville-Carleton, Glengarry-Prescott, Lanark-Renfrew, Leeds, Stormont-Dundas, Gatineau, and Pontiac, if they were ordinarily resident on their official nomination day in a community within these constituencies which is situated within a 25 mile radius of the Parliament Buildings. In the case of the Senate, it is suggested that payment not be made to Senators, who, on the date of their appointment to the Senate were resident within a 25 mile radius of the Parliament Buildings.

¹A study carried out by the Dominion Bureau of Statistics on Family Expenditures in Ottawa, an Ottawa Real Estate Board Survey of Rental Accommodation, and the Treasury Board Foreign Service Directive No. 25 all indicate that \$200 per month can be considered an average monthly rental for families earning in excess of \$12,000 per annum.

79. The Committee further recommends that neither the Prime Minister nor the Leader of the Opposition should be required to pay rent for publicly owned residences provided for their official use.

Parliamentary Committees

80. Provision is now made to reimburse parliamentarians who are members of Senate and House of Commons committees for certain living expenses when committee meetings are held outside of Ottawa. However, no provision is made for the payment of living expenses when such committees meet in Ottawa during parliamentary recesses. Except for Members of Parliament whose constituency or designated place of residence is within commuting distance of the National Capital area, attendance at parliamentary committee meetings during parliamentary recesses is an additional expense and in this respect is no different than expenses incurred by members of committees who meet outside of Ottawa during these periods and for whom living expenses are paid. We therefore recommend that a parliamentarian be paid an allowance of \$35 for each day that he attends committee meetings in Ottawa when Parliament is in recess, except for those Members excluded under the provisions of paragraph 78 above. This practice is common in many other jurisdictions which we have examined.

Election Expenses

81. It was suggested to the Committee that it might examine the question of election expenses. An independent committee has already reported on this matter to the government and a Special Committee of the House of Commons has subsequently been established to consider the question of the limitation and control of election expenses in Canada. In view of this, we have no recommendations to make in this regard, however, we have found evidence that election expenses have been a heavy financial drain on many Members of the House of Commons and trust the Special Committee will find a way to alleviate the situation.

Retirement Plan

82. It was also suggested that we should examine the provisions of the retirement plan for Members of Parliament. The plan was amended shortly after our Committee was established and had been, just prior to its revision, the subject of a study by Dean C. A. Curtis of Queen's University. We do not consider it proper nor within our terms of reference to make further recommendations thereon.

Medical, Hospital and Insurance Plans

83. The Committee has examined these plans and considers that they are adequate at present and comparable to the types of plans available to employees of major Canadian enterprises and legislators in other jurisdictions. We have no recommendations to make on these matters.

General Remarks

84. We recommend that all supported expense claims should be submitted by parliamentarians to the accounting offices of the appropriate House, and that in the case of disputed claims, such claims be resolved by an all-party committee of each House, chaired by the respective Speakers.

85. Under current tax laws in Canada, a Member of Parliament may not claim expenses incurred while carrying out his duties as deductions from income for tax purposes, as can parliamentarians in certain other countries. It is therefore important that none of the above-mentioned payments referred to in paragraphs 54, 55, 62, 63, 75, 76, 78, 79, and 80 be considered by the Department of National Revenue as taxable benefits. If there is any doubt, under the present Income Tax Act, that any of the aforementioned reimbursable expenses for Members of Parliament can be considered as taxable benefits, the Act should be amended.

86. The Committee had two objectives in making the foregoing recommendations in the area of facilities, services and expenses for Members of Parliament. One was to ensure that Members were in a position to efficiently perform their official duties and the other was to alleviate the unequal financial demands placed particularly on Members of the House of Commons because of the geographic, demographic, economic, cultural and societal variations among constituencies.

HISTORY OF PARLIAMENTARY ALLOWANCES AND SALARIES

Members of the Senate and the House of Commons

87. At the time of Confederation, the country's parliamentary business required only a very brief period of perhaps three to five weeks to consider and complete. Thus, the first Members of the House of Commons and Senate received payment in the form of a "sessional indemnity" as a means of compensating them for money they would otherwise earn in their own calling during the period they were engaged in parliamentary business and not as a salary for services. The Members' Indemnity Act of 1867 provided a sessional indemnity of \$600 for sessions which extended beyond 30 days, payable at an interim daily rate of \$4.¹ Any balance of the \$600 remaining unpaid at the daily rate was paid at the end of the session. For sessions of 30 days or less, each Member of the Senate and House of Commons received only a per diem rate of \$6.

88. In 1873, the sessional indemnity was increased to \$1,000 and the daily rate for sessions of 30 days or less was revised to \$10.² In the Revised Statutes of 1886, the Members' Indemnity Act was incorporated into the Senate and House of Commons Act and at that time, the interim daily rate for sessions extending beyond 30 days was raised to \$7.³ In the preamble to the Act, increasing length of parliamentary sessions and rises in the cost of living were cited as reasons for the increase.

89. In 1901, the sessional indemnity was increased to \$1,500 but the daily rate for sessions which did not extend beyond 30 days remained at \$10.⁴ In 1905, the maximum sessional indemnity was increased to \$2,500. The interim daily rate for sessions which extended beyond 30 days was increased to \$10 and the daily rate for sessions not lasting for more than 30 days was increased to \$20.⁵

¹Canada, Statutes, 1867, Chapter 3.

²Canada, Statutes, 1873, Chapter 31.

³Canada, Revised Statutes, 1886, Chapter 11.

⁴Canada, Statutes, 1901, Chapter 14.

⁵Canada, Statutes, 1905, Chapter 43.

90. In 1920, the sessional indemnity was increased to \$4,000 and the minimum duration for which a sessional indemnity was payable was extended from 30 to 50 days.¹ The per diem rate for sessions not extending beyond 50 days was raised to \$25. Sir Robert Borden, Prime Minister, spoke of the high cost of living and the increase in the length of the sessions as the primary reasons for increasing parliamentary indemnities in 1920. He went on to say that some Members would not seek re-election because of the financial burden of serving as a Member of Parliament. Many of these men, he said, were thoroughly representative of their communities and it was important to keep them in the House. He also spoke of the desire to attract more men representative of labour.² In 1923, the minimum duration of a session of Parliament for which a sessional indemnity was payable was extended from 50 to 65 days. The interim daily rate for sessions lasting more than 65 days was raised to \$20, but the per diem rate for sessions not extending 65 days remained at \$25.³

91. In 1945, Members of the House of Commons and Senate were provided with an allowance of \$2,000 for the "expenses incidental to the discharge of his duties as a Member".⁴ The allowance was payable at the end of the calendar year and subject to deductions in respect of non-attendance at sittings. This allowance was taxable in the case of Ministers of the Crown, Senators, and the Leader of the Opposition in the House of Commons, but not in the case of Members of the House of Commons. Mr. Mackenzie King, the then Prime Minister, stated the following as reasons for establishing the allowance:

"New problems will become increasingly difficult and complex and will require more in the way of careful study . . . we cannot seek to detract from the importance of Parliament and we must afford to Members of Parliament that which will help them to preserve their independence or cause the best men in the country to enter its halls."⁵

The sessional basis of remuneration was discontinued in 1953 and replaced by annual remuneration. An annual indemnity of \$8,000 was payable in monthly instalments on the last day of each month while the allowance of \$2,000 per annum for expenses incidental to the discharge of a parliamentarian's duties, established in 1945, was made payable quarterly.⁶ Prime Minister Louis St. Laurent, commenting on the change, said:

"It is very bad for the prestige of Parliament to leave any room for the suggestion that additional sessions are, in fact, being held to increase the remuneration of the Members."⁷

92. In 1963, the annual indemnity was increased to its present level of \$12,000 and the expense allowance was raised to \$6,000 for Members of the House of Commons and to \$3,000 for Members of the Senate.⁸ The tax exemption was made applicable to all Members of both chambers. The Prime Minister, Mr. Pearson, referred to the high cost of living and the long sessions which

¹Canada, Statutes, 1920, Chapter 69.

²House of Commons, Debates, June 29, 1920.

³Canada, Statutes, 1923, Chapter 68.

⁴Canada, Statutes, 1945, Chapter 29.

⁵House of Commons, Debates, December 13, 1945, p. 3415.

⁶Canada, Statutes, 1953-54, Chapter 10.

⁷House of Commons, Debates, January 26, 1954, p. 1453.

⁸Canada, Statutes, 1963, Chapter 14.

involved Members on a full time basis as reasons for the increase.¹ Some of the specific items he cited included:

- (1) the maintenance of two residences, one in the riding and one in Ottawa,
- (2) financial sacrifices especially for new Members,
- (3) disruption of family life,
- (4) difficulties in educating children,
- (5) difficulty in attracting young candidates because of the loss of income in accepting a political life.
- (6) if the financial barrier were allowed to continue as a deterrent to attracting candidates to public life, Parliament would lose its representative character as only the financially independent could afford to be Members.

Prime Minister

93. From 1867 to 1873, the salary of the Prime Minister was equivalent to that of other Ministers of the Crown, namely \$5,000 per year.² In 1873, legislation provided for a salary of \$8,000 per annum for the office.³ This amount was increased in 1905 to \$12,000⁴ and in 1920 to \$15,000 per annum.⁵ The current salary of \$25,000 per annum was authorized in 1954.⁶ An amount of \$2,000 as a tax-free motor car allowance was first authorized in 1931 under an appropriation act and this same amount was incorporated into the 1963 amendment to the Senate and House of Commons Act.⁷ Since 1950, the law has provided for the operation and maintenance of a residence in Ottawa for the Prime Minister for which he pays an annual rental of \$5,000. The Prime Minister is also provided with a summer residence and motor car. In summary, the current salary and allowances of the Prime Minister are as follows:

Sessional Indemnity as a Member of Parliament	\$12,000
Sessional Allowance as a Member of Parliament	6,000
Salary as Prime Minister	25,000
Motor Car Allowance	2,000

Ministers of the Crown with Portfolio

94. Ministers of the first Cabinet following Confederation were paid a salary of \$5,000 per annum.⁸ This amount was increased to \$7,000 per annum in 1873.⁹ No change was made in Ministers' salaries until 1920 when they were raised to \$10,000 per annum.¹⁰ The present salary of \$15,000 was authorized in 1954.¹¹ A tax-free motor car allowance of \$2,000 similar to that accorded to the Prime

¹House of Commons, Debates, July 29, 1963, p. 2736.

²Canada, Statutes, 1867, Chapter 33.

³Canada, Statutes, 1873, Chapter 31.

⁴Canada, Statutes, 1905, Chapter 12.

⁵Canada, Statutes, 1919-20, Chapter 69.

⁶Canada, Statutes, 1953-54, Chapter 21.

⁷Canada, Statutes, 1963, Chapter 14.

⁸Canada, Statutes, 1867-68, Chapter 31.

⁹Canada, Statutes, 1873, Chapter 31.

¹⁰Canada, Statutes, 1919-20, Chapter 69.

¹¹Canada, Statutes, 1953-54, Chapter 21.

Minister was first authorized in 1931 and has remained unchanged since that time. In summary, the current salary and allowances of a Minister are as follows:

Sessional Indemnity as a Member of Parliament	\$12,000
Sessional Allowance as a Member of Parliament	6,000
Salary as Minister	15,000
Motor Car Allowance	2,000

Ministers of the Crown without Portfolio

95. A vote has been included each year since 1957 in the Estimates (Privy Council) to provide for salaries for Ministers without Portfolio. The amount, \$7,500 per annum, has remained the same since that time. A tax-free motor car allowance of \$2,000 per annum is also payable. In summary, the current salary and allowances of Ministers without Portfolio are as follows:

Sessional Indemnity as a Member of Parliament	\$12,000
Sessional Allowance as a Member of Parliament	6,000
Salary as Minister without Portfolio	7,500
Motor Car Allowance	2,000

Speaker of the House of Commons

96. The Members' Indemnity Act of 1867 provided for a salary of \$3,200 per annum to the Speaker of the House of Commons. This salary was increased in 1873 to \$4,000 and remained at that level until 1920 when it was raised to \$6,000 per annum. The current salary of \$9,000 per annum was authorized in 1954. The Statutes of 1931 provided for an annual payment of \$1,000, as a motor car allowance, "in lieu of motor cars and their maintenance, including chauffeurs . . .". This amount still stands, and is not taxable. An allowance in lieu of residence, in the amount of \$3,000 is also payable to the Speaker. This amount was first authorized in the Estimates for 1920, and is not taxable. Prior to the 1916 fire which destroyed the Centre Block, the Speaker had occupied a residence in the Parliament Buildings, and thus there was no need for a residence allowance. In addition, the Speaker is provided with the use of a nearby summer residence at Kingsmere, Quebec and the Estimates of the House of Commons provide annually for a \$10,000 representation allowance. The current salary and allowances of the Speaker are as follows:

Sessional Indemnity as a Member of Parliament	\$12,000
Sessional Allowance as a Member of Parliament	6,000
Speaker's Salary	9,000
Residence Allowance	3,000
Motor Car Allowance	1,000

Deputy Speaker (Chairman of Committees)

97. Prior to 1920, the salary of the Deputy Speaker was included in the Annual Estimates of the House of Commons and was set at \$2,000 per annum. An amendment to the Senate and House of Commons Act in 1920 increased the salary of the Deputy Speaker from \$2,000 to \$4,000. The current salary of \$6,000 was authorized in 1954. A tax-free allowance of \$1,500 per annum in lieu of residence is included in the Estimates each year. As in the case of the

Speaker, this same amount was first authorized in 1920. The current salary and allowances of the Deputy Speaker are as follows:

Sessional Indemnity as a Member of Parliament	\$12,000
Sessional Allowance as a Member of Parliament	6,000
Deputy Speaker's Salary	6,000
Residence Allowance	1,500

Leader of the Opposition

98. The Statutes of Canada, 1905, Chapter 43, contained provision for an additional sessional allowance of \$7,000 to be payable to the Leader of the Opposition in the House of Commons. This was raised to \$10,000 in 1920 and remained at that level until 1954 when it was increased to \$15,000 per annum, which amount has been maintained to date. The Leader of the Opposition is also entitled to a tax-free motor car allowance of \$2,000 per annum, which was first established in 1931. A residence was purchased in 1950 by a group of citizens for the Leader of the Opposition, and this group maintained the residence until 1969 when it was given to the government which now maintains it for his use. The current salary and allowances of the Leader of the Opposition are as follows:

Sessional Indemnity as a Member of Parliament	\$12,000
Sessional Allowance as a Member of Parliament	6,000
Additional Sessional Indemnity as Leader of the Opposition	15,000
Motor Car Allowance	2,000

Leaders of Other Parties

99. The Statutes of Canada, 1963, Chapter 14, provided an allowance of \$4,000 per annum, in addition to the sessional indemnity, to Members of the House of Commons who are leaders of parties with a membership of 12 or more persons in that chamber. The current salary and allowances of Leaders of Other Parties are as follows:

Sessional Indemnity as a Member of Parliament	\$12,000
Sessional Allowance as a Member of Parliament	6,000
Leadership Allowance	4,000

Parliamentary Secretaries

100. The first Parliamentary Secretaries to Cabinet Ministers were appointed in 1916, under Order-in-Council at a salary of \$5,000 per annum. The office lapsed between 1920 and 1943, except for a short period in 1921 when one Member served as unpaid Parliamentary Under-Secretary of State for External Affairs. In 1943, Prime Minister MacKenzie King appointed three Parliamentary Assistants by Order-in-Council and provisions were made in the House of Commons Estimates for 16 such positions at a salary of \$4,000 per annum. The positions were similarly provided for until 1959 when the Parliamentary Secretaries Act provided for the establishment of not more than 16 such positions at an annual salary of \$4,000.¹ There has been no change in the salary since that time. The salary and allowances of a Parliamentary Secretary are as follows:

Sessional Indemnity as a Member of Parliament	\$12,000
Sessional Allowance as a Member of Parliament	6,000
Salary as Parliamentary Secretary	4,000

¹Canada, Statutes, 1959-60, Chapter 15.

Deputy Chairman and Assistant Deputy Chairman of Committees

101. In 1949, the Estimates included an allowance of \$2,000 per annum to the Deputy Chairman of Committees of the Whole House. This amount was increased to \$4,000 per annum in 1964. The Estimates of 1967 included an amount of \$4,000 for the position of Assistant Deputy Chairman of Committees of the Whole House. This latter position has not been filled during the 28th Parliament. The current compensation of the Deputy Chairman and Assistant Deputy Chairman of Committees is as follows:

Sessional Indemnity as a Member of Parliament	\$12,000
Sessional Allowance as a Member of Parliament	6,000
Salary as Deputy Chairman or Assistant Deputy Chairman	4,000

Chief Government Whip and Chief Opposition Whip

102. A 1963 amendment to the Senate and House of Commons Act and the Members of Parliament Retiring Allowances Act provided \$4,000 annually to the Members occupying the positions of Chief Government Whip and Chief Opposition Whip in the House of Commons. The current remuneration of both Whips is as follows:

Sessional Indemnity as a Member of Parliament	\$12,000
Sessional Allowance as a Member of Parliament	6,000
Salary as Whip	4,000

Speaker of the Senate

103. A salary of \$3,200 per annum was first authorized for the Speaker of the Senate under the Members Indemnity Act of 1867. This amount was increased to \$4,000 in 1873 and remained at that level until 1920 when it was raised to \$6,000. The current salary of \$9,000 was authorized in 1954. The Speaker, since 1931, has also been granted a tax-free allowance of \$1,000 per annum in lieu of a motor car. The Speaker of the Senate receives an annual allowance of \$3,000 in lieu of residence and, in addition, has been authorized by the Commissioners of Internal Economy of the Senate to spend up to \$2,000 (subject to reimbursement on production of vouchers) as a representation allowance. In summary, the current salary and allowances of the Speaker of Senate are as follows:

Sessional Indemnity as a Senator	\$12,000
Sessional Allowance as a Senator	3,000
Salary as Speaker	9,000
Motor Car Allowance	1,000
Residence Allowance	3,000

Leader of the Government in the Senate

104. The Statutes of Canada, 1947, Chapter 73, provided for an annual allowance of \$7,000 to the Leader of the Government in the Senate. This was increased in 1954 to \$10,000 and in 1969 to \$15,000. In addition, the Leader of the Government in the Senate receives a motor car allowance of \$2,000 per annum. The current remuneration of the position is as follows:

Sessional Indemnity as a Senator	\$12,000
Sessional Allowance as a Senator	3,000
Salary as Leader of the Government in the Senate	15,000
Motor Car Allowance	2,000

Leader of the Opposition in the Senate

105. In 1947, the Member occupying the position of Leader of the Opposition in the Senate was paid, in addition to his sessional allowance, an annual allowance of \$4,000. This amount was increased to \$6,000 per annum in 1954. The current remuneration of the office is as follows:

Sessional Indemnity as a Senator	\$12,000
Sessional Allowance as a Senator	3,000
Salary as Leader of the Opposition in the Senate	6,000

OBSERVATIONS AND RECOMMENDATIONS—PARLIAMENTARY ALLOWANCES AND SALARIES

Non-accountable Allowances

106. Members of the House of Commons currently receive a \$6,000 per annum non-accountable, tax-free allowance, Senators receive a similar allowance in the amount of \$3,000 per annum. We recommend that the \$6,000 and \$3,000 allowances be eliminated. We further recommend that annual allowances established in 1931 in lieu of motor cars received by the Prime Minister, Leader of the Opposition in the House of Commons, Cabinet Ministers, Speakers of both Houses and the Government Leader in the Senate be abolished. We recommend that government automobiles be placed at the disposal of all those currently receiving the Motor Car Allowance. We also recommend that Residence Allowances received by the Speakers of both Houses and the Deputy Speaker of the House of Commons be abolished. These allowances would, in our view, be replaced by the housing expense allowance previously recommended for Members of Parliament.

107. A review of the information available to us suggests that the current allowances are not in accord with generally accepted tax principles in this country nor can they be justified as to amount due to the variations caused by constituency differences. On the other hand, we regret the tendency of the public to misinterpret expenses actually incurred by a Member of Parliament in the performance of his duties as a part of his salary. In this respect his position is no different from that of any other taxpayer.

108. These recommendations are made on the assumption that Parliament will implement all or substantially all of the Committee's recommendations regarding reimbursable expenses.

109. We believe that the proposals that we have made are more equitable, more comprehensible to the public and more likely to encourage the productivity of parliamentarians than the current allowances. We recognize and emphasize that we have not made specific provisions for all expenses incurred by parliamentarians in the performance of their duties. These include such activities as bringing bus-loads of children to Ottawa, supporting constituency organizations and entertaining constituents. These considerations became a factor in establishing basic salaries.

Salaries

110. The establishment of appropriate levels for parliamentary salaries must be based largely on subjective judgement. The position of the Federal par-

liamentarian is unique and therefore, it cannot be easily compared to apparently similar positions in other political jurisdictions, either in Canada or elsewhere, nor to other occupations in Canada. Virtually none of the guidelines normally used to determine rates of remuneration in other sectors of the economy is applicable.

111. The problem is compounded by the obvious inadequacy of applying one of a number of growth indices to the current or previous salary levels, because the role of the parliamentarian has been evolving and has become more demanding since Confederation.

112. A further difficulty confronts the Committee due to the inordinate time interval since the last increases (1954 for the additional emoluments for Members performing special duties such as Ministers, Speakers etc., and 1963 for Members of both Houses). Furthermore, current adjustments must also take into account the proposed timing of future increases.

113. In studying the situation the Committee was guided by certain basic principles.

(1) The position of the parliamentarian is one of extreme importance and it is not an exaggeration to state that the future of our country depends largely upon our ability to secure the services of the best possible people to serve in this role.

(2) Salaries should be high enough to attract to Parliament on a full time basis people of proven ability, regardless of their chosen field of endeavour, at a time when their earning potential may be at its highest, and, having attained legislative office, grant a measure of dignity and financial security for themselves and their families. An equitable representation of all segments of our society is an essential ingredient of a good Parliament.

(3) The position of the parliamentarian is essentially a full time occupation. This has been recognized to the extent that Members are now paid on an annual rather than a sessional basis. It underlines the fact that the Member of Parliament has duties not only in the chamber, but also in committee meetings, as a member of parliamentary delegations, in consultation with officials, in private research, and in contacts with the public either through correspondence or personal visits. A Member of the House of Commons, in particular, normally has a heavy work load in his constituency and his working day in the House of Commons is usually much longer than the industrial average.

(4) The tenure of office of a Member of the House of Commons is uncertain. In the last 12 years, there have been 5 elections (admittedly an unusually high number) with 292 Members going down to defeat.

(5) The nature of the position is becoming more time consuming and more complicated. It is also becoming more sensitive. Members are being called upon, with increasing frequency, to take public positions which require considerable moral courage and which can invite serious antagonism.

(6) As previously noted, a Member of Parliament must meet many additional expenses arising from his position that are not common to other salary earners, and unlike the practice prevailing in many other countries, these are not deductible from income when determining income tax.

114. Based on these considerations, as well as an examination of other parliamentarians' remuneration, and our own judgement of salary levels that should be broadly equitable both to Members of Parliament and to the taxpayer, we make the following recommendations:

Members of the House of Commons

The salary be established at the rate of \$23,000 per annum, effective from the beginning of the 3rd session of the 28th Parliament, and that this rate be increased to \$25,000 per annum commencing with the 29th Parliament. On the assumption that the 29th Parliament will not commence before late 1972 and the \$25,000 rate will remain constant for at least two years, this second increment represents annual increases over a four year period at the rate of approximately 2.2% per annum.

115. It is normal at this stage to evaluate the character and timing of the increases recommended. This is not a simple nor necessarily realistic exercise. In 1867, the sessional indemnity was \$600 a year; in 1963, nearly one hundred years later and after only 6 intermittent increases it was set at \$12,000. There is no practical rationale for such a pattern of remuneration, and furthermore, since 1945 the salary picture has been confused by the non-accountable, tax-free allowances.

116. We are convinced that many Members, particularly in large remote rural ridings have found it necessary to supplement their tax-free allowances with their own income in order to meet the legitimate expenses of their office. On the other hand, some Members may well have spent less on expenses than their non-accountable allowances, and this differential, as it is tax-free, is particularly valuable income.

117. Also, at the levels of salary which we are discussing, the graduated income tax schedule becomes significant. For example, a Member of the House of Commons from British Columbia with two dependents, and standard deductions, earning \$12,000 per annum is taxed at the rate of 20.4% providing an after-tax income of \$9,551, whereas a salary of \$23,000 attracts a tax rate of 31.0% which generates an after-tax income of \$15,878. Therefore, the \$11,000 increase yields an after-tax increment of only \$6,327. Naturally these tax rates are further increased if the Member enjoys any additional income. Consequently, the apparent increased cost to the government as a result of the proposed salary changes is significantly decreased due to greater tax returns.

118. Another factor in evaluating the increase is, that, as mentioned previously in paragraph 109, a Member incurs many additional expenses peculiar to his role as a parliamentarian. These are currently a charge against his tax-free allowance and we have made no specific provision for such expenses in our proposals. Furthermore, unlike many citizens he cannot claim such expenses as deductions from income for income tax purposes. As a result, if our recommendations are accepted, these expenses will be paid out of the after-tax income of the Member.

119. As we have mentioned previously in this Report, the work load and responsibility of the Members have increased significantly since 1963. One or two facts may be noted to substantiate this assertion. In the period 1953-63, the

House of Commons sat an average of 145 days per session, since 1963 it has averaged 177 days per session or an increase of 22%. Federal Government expenditures, a prime responsibility of Parliament, were \$6.86 billion in fiscal 1963-64 and are estimated to be close to \$13 billion in 1970-71—an increase of nearly 100%.

120. Finally, the decisive factor in evaluating the proposed increases is the difficult judgement as to whether they are sufficient to help attract and retain good legislators in the Federal Parliament. Of this we cannot be certain, but we are convinced that they are not an inappropriate charge against public funds.

121. We recognize that some Members from virtually all parties in the House of Commons are concerned regarding the propriety of making any salary increase effective until after the next election. This attitude is understandable, but in our opinion this salary review has already been overly delayed, particularly as it has become common practice in our society to review salaries on an annual or possibly a biennial basis. In our opinion, an individual presenting himself for election, does not directly or by implication commit himself to forego a salary increase during the life of a Parliament to which he is elected.

Members of the Senate

The salary be established at the rate of \$17,000 per annum, effective from the beginning of the 3rd session of the 28th Parliament, and that this rate be increased to \$20,000 per annum commencing with the 29th Parliament. Again, on the assumption that the 29th Parliament will not commence before late 1972 and the \$20,000 rate is in effect for two years, the second increment represents annual increases over a four year period of approximately 4.4%.

122. The Committee is cognizant that constitutionally both Houses of Parliament are equal and that traditionally the salaries of Members of both Houses have been identical. In recommending a salary differential between Members of the two Houses, we wish to emphasize that this does not constitute a judgement by the Committee of the relative importance of the two Houses, but results rather from our evaluation of certain factors affecting the contribution now required from individual Members of Parliament.

123. In this connection, an important difference between the two Houses is that one is an appointed body, the other elected, hence Senators enjoy a more certain tenure of office as well as a lighter constituency work load than do Members of the House of Commons.

124. The Committee realizes that the future role of the Senate is now being studied by a Federal-Provincial constitutional committee and that as a result, a new role might be designed for the Senate which could make future salary differentials between the two Houses inappropriate.

Other Office Holders in Parliament

125. In accordance with our terms of reference, we have also reviewed the positions of Members receiving additional emoluments for special duties.

126. As noted previously, the salaries for these positions have not changed since 1954, consequently the differential between the Minister's salary, for example, and the basic salary for a Member of Parliament has been decreasing as Members' salaries have increased, despite the fact that the burden of most

of these offices has increased substantially. This trend will continue if our current suggestions for salary changes are implemented.

127. We recommend the establishment of the following salaries effective from the beginning of the 3rd session of the 28th Parliament:

Prime Minister

128. The salary of the Prime Minister be established at \$45,000 per annum. The Prime Minister carries the burden of ultimate responsibility. In every sense, it is a full time occupation as he must always be responsive to the demands of his office.

Ministers of the Crown with Portfolio

129. The salaries of these Ministers be established at \$25,000 per annum. These are the major policy and administrative positions in government. Incidentally, it is noted that certain Deputy Ministers who report to Ministers may now be paid up to \$42,000 per annum.

Leader of the Opposition and Government Leader in the Senate

130. The salaries of these positions be established at \$25,000 per annum.

Ministers of the Crown without Portfolio

131. The salaries of these Ministers be established at \$20,000 per annum. It is our view that particularly in light of recent developments, the responsibilities of Ministers without Portfolio have been undervalued in relation to those of Ministers with Portfolio. For this reason, our recommendation narrows the salary differential currently existing between these two positions.

Speaker of the House of Commons

132. The salary of this position be established at \$20,000 per annum. This reflects our view of the importance and dignity of the office and the vital role of the Speaker in the House of Commons. It is further recommended that the government increase the current representation allowance for this position, as it now appears insufficient for the requirements of the office.

Deputy Speaker

133. The salary of this position be established at \$10,000 per annum.

Deputy Chairman of Committees

134. The salary of this position be established at \$6,000 per annum.

Chief Government and Chief Opposition Whips

135. The salaries of these positions be established at \$6,000 per annum.

Leaders of Other Parties

136. The salaries of Leaders of parties of twelve or more Members be established at \$6,000 per annum.

Parliamentary Secretaries

137. The salaries of these positions be established at \$6,000 per annum.

Opposition House Leader

138. The salary of the Member who is designated to act as House Leader of the official opposition be established at \$6,000 per annum. Although no com-

pensation is now provided for this position, in our opinion, the responsibility of the role warrants specific remuneration.

Chairmen of Committees

139. We are of the opinion that the Chairmen of certain parliamentary committees should receive additional remuneration. However, because the extensive use of committees is a rather recent phenomenon, we are reluctant to make firm recommendations at this time, rather we believe that the government should keep this matter under review. Furthermore, we strongly believe that the significant additional work-load assumed by many Chairmen should be mitigated by the provision of more adequate staff support.

Speaker of the Senate

140. The salary of the Speaker of the Senate be established at \$15,000 per annum.

Leader of the Opposition in the Senate

141. The salary of the Leader of the Opposition in the Senate be established at \$10,000 per annum.

Other Senate Offices

142. We have been impressed by the work load carried by the present leadership of the Senate. The Committee strongly believes that the Senate, by comparison with the House of Commons, is understaffed in relation to leadership positions. We therefore recommend that a salary of \$5,000 per annum be established for the Deputy Speaker and Deputy Government Leader in the Senate, and a salary of \$4,000 per annum be established for the Deputy Opposition Leader.

PROCEDURE FOR FUTURE REVIEWS

143. Our terms of reference invite us to suggest a procedure for the periodic review of financial arrangements for parliamentarians. In view of the great emphasis we have placed on the evolving role of the individual Member, we do not see fit to recommend that salaries be tied to changes in certain economic indicators such as the Consumer Price Index, Gross National Expenditure or the Industrial Composite of Weekly Wages and Salaries. Further, we do not accept the proposal that parliamentary salaries should be related to the salaries that the government establishes for the Executive Category in the Public Service.

144. In this Report we have recommended radical changes in the facilities and services that should be made available to Members and in the methods of reimbursing them for many of the expenditures they incur in the performance of their parliamentary duties. We believe that some time must elapse before the effect of these recommendations can be properly evaluated.

145. Primarily for the reasons outlined in the previous two paragraphs, we recommend that another advisory committee, similar to the present one, be established within two years of the convening of the 29th Parliament. We also recommend that the government concurrently appoint an all-party committee from both Houses to act in an advisory role to the proposed review committee. We are of the opinion that it would be more appropriate for the next committee to consider a method for the future review of salaries, allowances, services and facilities for Members of Parliament.

SUMMARY OF RECOMMENDATIONS

146. The following is a summary of our recommendations:

FACILITIES, SERVICES AND EXPENSES

Accommodation and Office Assistance

(1) For Members of the House of Commons wishing to establish constituency offices, provision of space in Federal buildings or alternatively, payment up to \$1,200 per annum for the rental of office accommodation and payment up to \$1,500 per annum for office assistance (para. 75).

(2) Provision on request of office accommodation and secretarial assistance at public expense for former Prime Ministers who no longer hold public office (para. 76).

(3) Future space planning for the Parliament Buildings to call for a minimum of 2 offices for each Member of the House of Commons, 1½ offices for each Member of the Senate plus adequate accommodation for committees and their staffs and the Library of Parliament (paras. 71, 72 and 73).

Travel

(4) Reimbursement for constituency travel for Members of the House of Commons at 16 cents per mile; and in the case of Members representing 21 northern constituencies, reimbursement for air and boat travel to a maximum of \$1,500 per annum (except for the Northwest Territories where the maximum is \$2,000 per annum) and in the remaining constituencies, air and boat travel to a maximum of \$750 per annum; and reimbursement for overnight accommodation in the constituency up to a maximum of \$15 per night, not exceeding \$500 per annum (para. 55).

(5) Members of the House of Commons be given access to government flights operating in their constituency (para. 56).

(6) Return transportation expenses for a Member of Parliament for up to ten trips per year in Canada on business associated with his role as a parliamentarian, these to be deductible from the 52 return trips now permitted between Ottawa and the constituency or place of residence (para. 54).

(7) Return transportation expenses for the spouse of a Member of Parliament for up to six trips per year between Ottawa and the constituency or designated place of residence, these to be deductible from the 52 return trips now permitted the Member between Ottawa and the constituency or place of residence (para. 54).

(8) Senator's travelling arrangements between Ottawa and designated place of residence to be equivalent to those available to Members of the House of Commons (para. 54).

(9) Members of Parliament travelling by air to be reimbursed for ground transportation charges in Ottawa and in the constituency or designated place of residence (para. 54).

(10) Provision of government vehicles for all Members of Parliament currently in receipt of the Motor Car Allowance (para. 106).

(11) Payment of a per diem allowance of \$35 to Members of Parliament, other than those who ordinarily are resident within a 25 mile radius of the Parliament Buildings, who attend committee meetings in Ottawa during periods when Parliament is recessed (para. 80).

(12) Return transportation expenses, once every four weeks, between Ottawa and New York for Members of Parliament attending the United Nations as delegates or observers (para. 58).

(13) Free transportation now provided by Canadian carriers to be charged to parliamentary appropriations and credited to the carriers (para. 61).

Communications

(14) Unlimited telephone privileges for Members of Parliament calling on official business from any point in Canada at public expense (para. 62).

(15) Reimbursement of telegraphic expenses up to a maximum of \$150 per annum for Members of Parliament representing Ontario and Quebec and up to \$250 per annum for Members representing other provinces, the Northwest Territories and the Yukon (para. 63).

(16) Extension of the franking privilege to cover mail addressed to, or originated by a Member of Parliament from any point in Canada (paras. 64 and 65).

(17) Reimbursement for up to four constituency mailings per annum, at Householder rates, for Members of the House of Commons (para. 66).

(18) Expense of mailing privileges for Members of Parliament to be charged to parliamentary appropriations (para. 67).

Shelter Allowance

(19) Reimbursement of up to \$200 per month for the costs of shelter in the National Capital area for Members of Parliament who are ordinarily resident beyond a 25 mile radius of the Parliament Buildings (para. 78).

(20) No rents to be paid by the Prime Minister and the Leader of the Opposition for publicly owned residences provided for their official use (para. 79).

Administration

(21) All supported expense claims to be submitted by parliamentarians to the accounting offices of the appropriate House, and in the case of disputed claims, such claims to be resolved by an all-party committee of each House, chaired by the respective Speakers (para. 84).

Income Tax

(22) Amendment of Income Tax Act, if necessary, to ensure that recommended reimbursement of expenses are not considered as taxable benefits (para. 85).

TAX FREE ALLOWANCES

(23) Elimination of all current tax free and non-accountable expense, motor car and residence allowances (para. 106).

SALARIES

(24) The salary of Members of the House of Commons to be increased to \$23,000 per annum effective with the commencement of the 3rd session of the 28th Parliament and to be further increased to \$25,000 per annum effective with the commencement of the 29th Parliament (para. 114).

(25) The salary of Members of the Senate to be increased to \$17,000 per annum effective with the commencement of the 3rd session of the 28th Parliament and to be further increased to \$20,000 with the commencement of the 29th Parliament (para. 121).

(26) The salaries of other positions in the House of Commons to be revised to the following amounts effective with the beginning of the 3rd session of the 28th Parliament:

Prime Minister	\$45,000 (para. 128)
Ministers of the Crown with Portfolio	25,000 (para. 129)
Leader of the Opposition	25,000 (para. 130)
Ministers of the Crown without Portfolio	20,000 (para. 131)
Speaker	20,000 (para. 132)
Deputy Speaker	10,000 (para. 133)
Deputy Chairman of Committees	6,000 (para. 134)
Chief Government and Opposition Whips	6,000 (para. 135)
Leaders of Other Parties	6,000 (para. 136)
Parliamentary Secretaries	6,000 (para. 137)
Opposition House Leader	6,000 (para. 138)

(27) The salaries of other positions in the Senate to be increased to the following amounts effective with the commencement of the 3rd session of the 28th Parliament:

Government Leader	\$25,000 (para. 130)
Speaker	15,000 (para. 140)
Leader of the Opposition	10,000 (para. 141)
Deputy Speaker	5,000 (para. 142)
Deputy Government Leader	5,000 (para. 142)
Deputy Opposition Leader	4,000 (para. 142)

ACKNOWLEDGEMENTS

147. In paragraph 4 we outlined the number of people from whom we received information and counsel. Their contribution is recognized and warmly appreciated. We are also indebted to our secretariat: Mr. J. S. Arnot and Mrs. M. Wilshire who have been with us through the duration of our study and Mrs. G. Mallette, Mrs. L. Mitchell and Miss M. Dubois who worked with us for short periods.

148. With the valuable help of the knowledgeable people whom we consulted, we now present a Report in which we have set down some of our impressions of the complex role of a Canadian parliamentarian. We have summarized the history of the changes in the financial arrangements that have been available to him in the 103 years since Confederation. We have suggested what we consider to be a more equitable method of reimbursing Members of Parliament for the major expenses which they must incur in discharging their parliamentary responsi-

bilities under circumstances which vary with the special characteristics of the area and the people that they represent. We have recommended a salary structure which we believe to be a reasonable charge against the taxpayer because we hope that it will help achieve the essential objective of encouraging the right type of Canadian either to enter or remain in the public service as a Member of Canada's Parliament.

149. Finally, and possibly most important, we hope that our Report will assist and encourage many Canadians to develop a better understanding of the function and importance of Parliament and also to recognize their own individual responsibility to ensure that only the most qualified Canadians are asked to assume the onerous responsibility of governing our country.

Appendix 1

PERSONAL AND CONFIDENTIAL

ADVISORY COMMITTEE ON PARLIAMENTARY SALARIES AND EXPENSES

Dear Parliamentarian:

This questionnaire is being sent to all Members of the Senate and House of Commons. The questions are designed to provide the Advisory Committee not only with information on the personal and financial status of Members of Parliament, but also to seek their views and attitudes on a number of other related factors, including expenses, travel, accommodation, organization and other working conditions which bear on the efficiency and effectiveness of all parliamentarians.

The Committee seeks your cooperation in answering the questions as fully as possible, and gives its assurance that the answers will be treated in strictest confidence. The response to this questionnaire will be one of the major means by which the Committee can assess the situation of parliamentarians and make recommendations thereon.

You may find certain questions somewhat objectionable and too personal. The Committee can understand why some individuals would hold this viewpoint. For example, if you feel the answers to specific financial questions are quite properly your own business, then it would be appreciated if you would please indicate, in a more general way, your financial situation. Our only intentions are to find out the extent, if any, of cash out-flow over in-flow, the extent to which public life is exclusively a domain of those with substantial private incomes, and whether some Members of Parliament are forced to seek outside income to supplement their parliamentary salaries and allowances in order to carry out the job as they conceive it. We know of no way to determine this other than asking specific questions on the financial status of parliamentarians. If you do not wish to sign the questionnaire, then the Committee would be prepared to accept it on an anonymous basis.

While the relevancy of the questions has been checked with representatives of all parties in the House of Commons and Senate, there may be certain aspects which have been omitted or dealt with in insufficient detail. If this is the case, the Committee would be grateful for separate amplification.

It would be appreciated if questionnaires could be *completed and returned by April 27, 1970*, to:

Mr. J. S. Arnot,
Executive Secretary,
Advisory Committee on
Parliamentary Salaries and Expenses,
Room 502, Conference Centre,
2 Rideau Street,
OTTAWA 4.

T. N. Beaupré,
Chairman.

SECTION "A"—PERSONAL

1. Name (Optional): _____
 2. Age: _____
 3. Riding (Optional): _____ No. of Electors: _____
No. of Sq. Miles: _____
Urban or Rural: _____
 4. No. of Years as Member of Parliament: _____ Year first elected /appointed: _____
 5. Marital Status: _____ No. of Dependents: _____
 6. Education: _____
Highest level attained: _____ Year Completed: _____
 7. Occupation before entering public life: _____
 8. Year last fully employed in private life: _____
 9. During that year, what was your total *income* from the following:
Wages, salaries: \$ _____
Professional Fees: \$ _____
Business Income: \$ _____
Pension or Superannuation: \$ _____
Investment /Dividend Income: \$ _____
Rental Income: \$ _____
Other, Specify: \$ _____
 10. Had you remained in private life, what do you estimate your total income from the foregoing sources would have been in 1969?
\$ _____
 11. If married, was your wife ever employed outside the home while you were in private life?
Yes: _____ No: _____
 12. Is your wife still employed?
Yes: _____ No: _____
 13. If your wife was not employed while you were in private life, is she now employed?
Yes: _____ No: _____
 14. Does the fact that you are a parliamentarian have any direct relationship, financial or otherwise, with the present employment status of your wife?
Yes: _____ No: _____
- If yes, please explain:

SECTION "B"—INCOME

1. In 1969, what was your gross income from the following sources:
- | | |
|-------------------------------------|----------|
| Parliament: | \$ _____ |
| (Include salary and all allowances) | |
| Wages and Salaries: | \$ _____ |
| Professional Fees: | \$ _____ |
| Investment/Dividend Income: | \$ _____ |
| Interest: | \$ _____ |
| Rental Income: | \$ _____ |
| Pension or Superannuation: | \$ _____ |
| Other (Specify) | \$ _____ |
| | \$ _____ |

2. If you are in receipt of income other than that received as a parliamentarian, what amount if any, was used in 1969 to supplement your parliamentary salary and allowances in order to carry out your duties as you conceive them (Note: do not include election expenses)? \$_____

3. If Question 2 is inapplicable, are you drawing upon other financial sources, such as bonds, savings, etc., to supplement your parliamentary salary and allowances?

Yes:_____ No:_____

If YES, amount spent in 1969: \$_____

SECTION "C"—EXPENSES

(NOTE: In this section, list only those expenses which you have incurred on parliamentary business. Partisan, political and personal expenses, to the extent they can be separated in your own mind from parliamentary expenses, are not to be considered).

1. *Living and/or Working Accommodation Expenses:*

Where do you retain your main residence?

Riding:_____ Ottawa:_____

If your main residence is in Ottawa, what living and working facilities are you also required to retain as a parliamentarian in the riding, and what were the 1969 costs of retaining these facilities?

<i>Facility</i>	<i>Cost</i>
	\$
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____

If your main residence is in the riding, or, in the case of Senators, at some location other than Ottawa, what living and working facilities are you also required to retain as a parliamentarian in Ottawa, and what were the 1969 costs of retaining these facilities?

<i>Facility</i>	<i>Cost</i>
	\$
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____

2. *Travel Expenses:*

Apart from passes, airline warrants, and car mileage expense costs, either provided or reimbursed by the government, how much money did you spend on your own behalf in travel to and from your constituency, within your constituency, and to other destinations in Canada and abroad on parliamentary business in 1969?

Total: \$_____

List major categories of expense:

3. *Family Expenses:*

What major expenses did you incur on behalf of your family because of your status as a Member of Parliament? \$_____

Please explain the major categories:

4. *Charitable and Related Expenses:*

List and value those major public or private causes which, in your estimation, were incurred solely because of your status as a Member of Parliament, and to which you would not have contributed as an ordinary citizen:

<i>Cause</i>	<i>Amount</i> \$	<i>Cause</i>	<i>Amount</i> \$
_____	_____	_____	_____
_____	_____	_____	_____
_____	_____	_____	_____

What percentage of the above charitable expenses qualified for deduction under the Income Tax Act? _____%

5. *Printing and Mailing Expenses:*

How much money did you spend in 1969 on parliamentary printing and mailing? \$_____

Please show the major categories of printing and mailing expenses:

<i>Category</i>	<i>Category</i>
_____	_____
_____	_____
_____	_____

6. *Telecommunication Expenses:*

How much money did you spend in 1969 on various forms of parliamentary telecommunication? \$_____

Please show the major categories of telecommunication expenses:

<i>Category</i>	<i>Category</i>
_____	_____
_____	_____
_____	_____

7. *Entertainment Expenses:*

How much money did you spend in 1969 on parliament-related entertainment? \$_____

Please list the major categories of entertainment expenses:

<i>Category</i>	<i>Category</i>
_____	_____
_____	_____
_____	_____

8. *Other Expenses:*

If there are other items of expenses, not covered above, which you feel can be directly attributed to your status as a Member of Parliament, please list and show below the amounts spent by you on these items in 1969:

<i>Expense</i>	<i>Cost</i> \$
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____

9. *Additional Parliamentary Services:*

What additional, legitimate parliamentary services would you undertake if your financial situation allowed it? Please list the major categories and their costs. Explain how these services would increase your effectiveness as a parliamentarian.

10. *Dislocation Expenses:*

Some Members of this Parliament may have lost their seats in previous elections. Could you briefly comment on the major problems you have experienced in re-establishing yourself in private life?

11. *Election Expenses:*

Of your 1968 election expenses, how much were borne by you personally?

\$ _____

Are you in debt as a result of these expenses?

Yes: _____ No: _____

If yes, how much?

\$ _____

How do you feel the question of election expenses should be dealt with?

12. What, if anything, in your opinion, are the drawbacks in the present tax-free allowance method of paying parliamentary expenses?

(List drawbacks in order of importance. *Be specific please*, making reference to the sub-items in the section on Expenses).

What changes would you recommend to overcome these drawbacks, and what system of payment for expenses would you favour?

SECTION "D"—SALARIES

- Assuming some method other than the present, flat, tax-free allowance method of paying for legitimately incurred parliamentary expenses were in effect, and leaving aside for the moment the question of timing, do you consider the \$12,000 per annum basic salary should be revised?

Yes: _____ No: _____

Give specific reasons why you feel salaries should, or should not, be revised:

- In the light of these reasons, what do you consider the basic per annum salary should be?
\$ _____
- The Advisory Committee has also been asked to recommend a method by which parliamentary salaries could be revised from time to time. What method would you recommend, and why?

4. There are a number of formally constituted offices/positions whose incumbents receive additional allowances over and above the salary and allowances of a Member of Parliament. Do you feel any of these added allowances should be revised?

Yes:_____ No:_____

If yes, give the title of the position and the reason why you feel the present allowance should be revised, and by what amounts:

5. On the other hand, you may feel there are incumbents of other positions in the House of Commons/Senate who do not now receive any allowance, but who warrant added remuneration. What are these positions, and what in your opinion should be the per annum allowance of the incumbents? Give your reasons:

SECTION "E"—THE WORK OF A MEMBER OF PARLIAMENT

In preliminary talks with various party representatives, Committee Members were able to identify, generally, that the following broad functions (which it is admitted impinge one upon the other) characterize the work of a Member of Parliament:

- Legislative:* Includes public forums and speeches in the House or Senate, Committee membership and hearings, House or Senate attendance, legislative research, liaison with government departments, caucus meetings.
- Administrative:* Includes non-partisan constituency matters, both in Ottawa and in the constituency, including travel.
- Political:* Includes party functions, such as speeches, dinners, party caucus meetings, fund-raising and partisan constituency political matters.
- Social:* Non-partisan social events which, as a parliamentarian, you are expected to host or attend either in Ottawa or in your constituency.

1. Assuming you agree with this breakdown, how many hours in an average week, when the House/Senate is/is not in session, do you spend on these functions by element:

a) *Legislative:*

b) *Administrative:*

	<i>In Session</i>	<i>Not in Session</i>		<i>In Session</i>	<i>Not in Session</i>
1) Committee work	_____	_____	1) Entertaining constituents	_____	_____
2) House debates	_____	_____	2) Constituency mailings	_____	_____
3) Legislative research	_____	_____	3) Constituency correspondence, telephone calls, telegrams, etc.	_____	_____
4) Caucus meetings	_____	_____	4) Travel to and from constituency and within constituency	_____	_____
5) Departmental meetings	_____	_____	5) Departmental Administration (Ministers only)	_____	_____
6) Liaison with Cabinet Ministers and govt. depts.	_____	_____	6) Other Administrative (Please specify)	_____	_____
7) Public speeches, forums, interviews, etc.	_____	_____			
8) Other legislative (Please specify)	_____	_____			

c) *Political:*

	<i>In Session</i>	<i>Not in Session</i>
1) Constituency and other political speeches	_____	_____
2) Caucus meetings	_____	_____
3) Committee work	_____	_____
4) Party administration	_____	_____
5) Speeches, forums, etc.	_____	_____
6) Campaigning	_____	_____
7) Other Political (Please specify)	_____	_____

d) *Social:*

	<i>In Session</i>	<i>Not in Session</i>
1) Dinner parties	_____	_____
2) Cocktail parties	_____	_____
3) Sports events	_____	_____
4) Kinsmen, Kiwanis, etc.	_____	_____
5) Other Social (Please specify)	_____	_____

2. When Parliament is in session, how many hours per week, if any, do you spend on personal, income producing business or professional interests?

3. Apart from the time spent on each of the above functions, as a parliamentarian, which do you consider the most important (in order of priority), and what % of your total working time should be devoted to each?

- | | |
|----------|-------|
| 1. _____ | _____ |
| 2. _____ | _____ |
| 3. _____ | _____ |
| 4. _____ | _____ |

4. Assuming the actual hours spent on each function are not proportional to the importance which you attach to them, what changes or improvements would you suggest be made in the conditions under which you function (including travel arrangements, office and constituency accommodation, research assistance, organization, etc.), in order that time spent be proportional to the importance of the functions as you see them? (List the changes or improvements in order of priority and indicate how they would improve your effectiveness and efficiency as a parliamentarian.)

Appendix 2

ONTARIO

Salaries and Allowances

1. The basic remuneration¹ of a Member of the Legislative Assembly of Ontario is \$12,000 per annum plus a non-accountable \$6,000 per annum, tax exempt, expense allowance. In addition to the basic salary and allowance of a Member, other offices receive the following per annum amounts:

Office	Salary	Representation Allowance ²	Total ³
	\$	\$	\$
Prime Minister.....	20,000	2,000	40,000
Ministers.....	15,000	2,000	35,000
Ministers Without Portfolio.....	5,000	1,000	24,000
Speaker ⁴	5,000	—	23,000
Leader of Opposition.....	15,000	2,000	35,000
Leaders of Parties with 12 or more Members.....	4,000	—	22,000
Chairman of Whole House and Deputy Speaker	4,000	—	22,000
Deputy Chairman of Whole House.....	2,000	—	20,000
Chief Government Whip.....	2,000	—	20,000
Deputy Chief Government Whip.....	1,000	—	19,000
Opposition Whip.....	1,000	—	19,000
Chairmen of Standing Committees.....	1,000	—	19,000

Members are also eligible to serve on various government permanent commissions and boards for which they receive added remuneration from the agency concerned.

Members' Services and Facilities

2. The government supplies each Member with office accommodation and standard equipment. The present situation calls for two Members to share an office, but we are informed that future plans call for 2 Members to share 3 adjoining offices with one of these offices to accommodate a shared secretary. Each party caucus of twelve (12) or more Members receives, as a services fund, \$10,000 for the Leader plus \$5,750 per annum for each Member. Out of this fund, the caucus provides for printing, secretarial and research or executive assistance and such additional office equipment above the standard provided as the caucus requires. At present, secretarial and other assistance is pooled in accommodation provided. Secretaries do not share Members' offices. Each Member has issued to him a telephone credit card which he can use to phone anywhere in North America on official business. In addition where the government has direct lines, the Member has full two-way use of these lines. Each Member is permitted one constituency mailing per annum at gov-

¹The above salaries and allowances were effective April 1, 1969.

²Tax-exempt.

³Includes basic \$12,000 remuneration and \$6,000 tax-exempt allowance.

⁴The Speaker receives a rent-free furnished apartment in the Parliament Buildings.

ernment expense. The majority of the mailing is not addressed and is paid for at householder rates, but where a constituency has a large number of apartments, the mailing is addressed and paid for at letter rates. All official mail as well is paid for by the government. There is no provision for payment of expenses incurred within the constituency, except telephone calls.

Travel

3. Members are reimbursed for 30 round trips per year from their residence to the Parliament Buildings if such residence is outside the Metropolitan Toronto area. These trips whether by air, train or automobile are paid for at 10 cents per mile. All official travelling by the Member anywhere in Ontario is compensated for at this rate. Members are, in addition, provided with free rail passes for travel anywhere in Ontario on the Canadian National, Canadian Pacific, Toronto, Hamilton and Buffalo, Ontario Northland and Pennsylvania Central Railways. Actual expenses incurred for travel outside of Ontario by Members and Ministers are reimbursed by the government, but all out-of-province travel must be authorized by Cabinet through an Order-in-Council.

Committees

4. *Standing*—Standing Committees normally sit in Toronto when the Assembly is in session. Apart from the Chairman, who receives \$1,000 per annum, there is no additional payment for Members.

5. *Select*—Select Committees are usually established on an all-party basis for one session or more to handle issues which require special study. Adequate funds are provided to these committees for counsel, research, printing, and secretarial help and the committee may hire any experts it requires. Select Committees normally meet when the Assembly is not in session, and additional remuneration is provided to Members. While the committee is in session, Members are paid \$50 per day or part-day. The Chairman receives \$60 per day or part-day. In addition, while travelling on committee business outside their constituency or place of residence, Members receive payment for: transportation at 10 cents per mile or actual reimbursement of air, train, or bus fare; parlour car or sleeping accommodation; taxis between airport or station, residence or hotel; and meals and gratuities. Vouchers in support of moneys expended are required. Committee members, on the other hand, are responsible for personal items, parking fees, excess travel and accommodation charges, entertainment, personal telephone calls and taxis to and from hotels to meetings.

Ministers

6. Ministers have full use of their departmental services. Ministers also have at their disposal, government vehicles and drivers. Upkeep of the vehicles is provided by the government. Rail passes for Ministers are good for travel anywhere in Canada and, unlike Members' passes, not restricted to travel in Ontario. Ministers do not, however, receive the mileage allowance for trips to their constituencies.

Appendix 3

QUEBEC

Salaries and Allowances

1. The basic remuneration¹ of a Member of the National Assembly of Quebec is \$12,000 per annum plus a non-accountable \$6,000 per annum, tax-exempt, expense allowance. In addition to the basic salary and allowance of a Member, other offices receive the following per annum amounts:

Office	Salary	Entertainment Allowance ²	Lodging Allowance ³	Total ⁴
	\$	\$	\$	\$
Prime Minister.....	16,000	4,000	2,000	40,000
President ⁵	10,000	2,000	1,000	31,000
Vice President ⁵	5,000	1,000	—	24,000
Ministers.....	12,000	3,000	—	33,000
Ministers Without Portfolio.....	8,000	3,000	—	29,000
Leader of the Opposition.....	10,000	3,000	2,000	33,000
Other Leaders ⁶	3,000	1,000	—	22,000
Parliamentary Assistants.....	3,000	1,000	—	22,000
Chief Government and Opposition Whips.....	3,000	1,000	—	22,000

Member's Services and Facilities

2. Office accommodation and secretarial services are provided by the government. Secretaries normally occupy an office adjacent to the Member. In some cases, however, second secretaries share offices separate from those of the Member on a pool arrangement. The government supplies telephone from Quebec City and two-way use of leased lines. Free mailing privileges are provided for official correspondence originating from the Parliament Buildings. Every Member, except a Minister, is allowed \$200 per month to a maximum of \$2,400 per year to rent, furnish and operate premises in his constituency where he may receive electors and perform other duties related to his office. The government will pay up to a maximum of \$4,500 per year for secretarial or other assistance in such premises.

Travel

3. Each Member is entitled to a free rail pass provided by both the major railways for travel within the province. Each Member whose constituency lies outside Quebec City is reimbursed for 15 return trips to his constituency annually, plus one

¹Remuneration effective August 12, 1967.

²Tax-exempt.

³Tax-exempt.

⁴Includes basic remuneration of \$12,000 plus \$6,000 tax-free allowance.

⁵These positions are equivalent to the Speaker and Deputy Speaker in the Ontario Legislature.

⁶Applies to leaders of opposition parties, other than the Official Leader of the Opposition, who have either a membership of at least 12 Members, or less than 12 Members, but whose party obtained at least 20% of the general vote in the Province during the general election.

additional trip for each week the Assembly sits. The travel allowance is paid for at 14 cents per mile regardless of mode of travel. This travel allowance is not paid to Ministers nor the Leader of the Opposition. When required to travel as part of an official delegation, or on other legislative business, the Member normally receives a per diem of \$50 in addition to the mileage allowance or first class air fare.

Committees

4. Members who are required to attend committee sittings when the Assembly is not in session receive an allowance of 14 cents per mile from the constituency to the legislative building and return for each week such committee meets and a living allowance of \$50 per day. There is also a provision for an allowance to indemnify Members for expenses incurred respecting official duties which they have consented to perform at the request of the President on the recommendation of the Commission of Internal Economy. Such allowance is paid upon terms and conditions and according to scales determined by the Commissioners.

Ministers

5. Ministers receive all benefits allowed to Members, except the constituency facilities and mileage allowance. Rail passes for Ministers are valid for travel throughout Canada. Ministers have the full use of their departmental facilities, and in addition receive \$400 per month as a travel allowance. This allowance is paid by the department to which the Minister is attached. Each Minister is also provided by the government with a vehicle and driver for his use. The Official Leader of the Opposition is also provided with a government vehicle and driver.

Appendix 4

COMPARATIVE SUMMARY TABLE OF ANNUAL SALARIES AND ALLOWANCES OF MEMBERS AND THOSE HOLDING CERTAIN LEADERSHIP OFFICES IN CANADIAN PROVINCIAL LEGISLATURES

July 1, 1970

SALARIES AND ALLOWANCES

Province	Sessional Indemnity to all Members	Sessional Allowances to all Members ¹	Premier's Salary	Premier's Allowances	Ministers' Salary	Ministers' Allowances	Additional Allowance for Speaker	Additional Allowance for Deputy Speaker	Additional Allowance for Leader of Oppos'n	No. of sitting days in last full session prior to July 1, 1970
British Columbia	\$ 5,000	\$ 3,000 plus 50/day for 40 consecutive days	\$ 23,000	\$ —	\$ 20,000	\$ —	\$ 9,000	\$ 3,500	\$ 9,000	47
Alberta	4,800	2,400 plus 15/day for each day of session	18,000	Chauffeur driven car provided	15,000	Car provided	12,000 of which 4,000 is tax-exempt	9,600 of which 3,200 is tax-exempt	10,800 of which 3,600 is tax-exempt	65
Saskatchewan	6,000	3,000 ²	18,500	Car and expenses	13,500	Car and expenses	4,500	2,500	13,500	45
Manitoba	4,800	2,400 plus 20/day ² to max. of 60 days	14,400	2,200 (tax-exempt) plus car less 250/yr.	13,400	2,200 (tax-exempt) plus car less 250/yr.		1,000	15,600 of which 2,200 is tax-exempt	40
Ontario	12,000	6,000	20,000	2,000 for representation plus chauffeur driven car.	15,000	1,000 for representation plus chauffeur driven car	5,000	4,000	15,000 plus 2,000 representation	173
Quebec	12,000	6,000	16,000	6,000 for lodging and entertainment plus chauffeur driven car & expenses	12,000	3,000 for entertainment; 4,800 for travel; chauffeur driven car & expenses	10,000 plus 3,000 for lodging & entertainment	5,000 plus 1,000 for lodging allowance	10,000 plus 5,000 for lodging & entertainment	111
New Brunswick	5,000	2,500	20,000	12c/mile for personal car	12,000	—	4,000 plus 1,000 for office expense	1,000 plus 250 for office expense	8,000 plus 8,000 for office expense	32
Nova Scotia	5,000	2,000 plus 20/day for each day of session ⁴	18,500	Car provided	16,500	—	4,500	2,000	16,500	45
Prince Edward Island	2,666.66	1,333.33	9,000	—	6,000	—	1,500	900	2,500	15
Newfoundland	6,666.67	3,333.33	12,000	—	11,000	1,000	7,000	4,500	11,000	70

¹Tax-exempt except where noted.

²Three Members representing Northern ridings receive an additional \$500.

³Granted only to Members residing outside Winnipeg and is taxable.

⁴Granted only to Members who reside beyond a 25 mile radius of Halifax.

Appendix 5

UNITED KINGDOM

1. British parliamentary government consists of a two-chamber system; the House of Lords consisting of over 1000 Members, and the House of Commons consisting of 630 elected Members. The population of the United Kingdom is approximately 55 millions thus, each Member of the House of Commons represents approximately 88,000 people.

Salaries and Allowances (All figures in British pounds: 1 £ = \$2.442 Can. as at Nov. 16, 1970)

2. Each Member of the House of Commons other than those listed below receives a basic indemnity of £3250 per annum.¹ Of this amount, £1250 has been historically regarded as an expense allowance. Each Member of the House of Commons who is an officer of the House or is in receipt of a salary as holder of a Ministerial Office, or of any other salary or pension from the Crown, receives an allowance of £1250 per year in addition to the salary of his office. These offices and their salaries are as follows:

<i>Office</i>	<i>Salary (£)</i>
Prime Minister	14,000
Lord Chancellor	14,500
Ministers in the Cabinet (22)	8,500
Ministers of Defence (2)	7,625
Ministers of State and other Ministers not in the Cabinet (23)	5,625
Parliamentary Secretaries and Undersecretaries (33)	3,750
Lords Commissioners of the Treasury (5)	3,000
Speaker of the House of Commons	8,500
Chairman of Ways and Means	4,875
Deputy Chairman of Ways and Means	3,750
Chief Government Whip	5,625
Assistant Government Whips (6)	3,000
Ex-Prime Minister	4,000
Leader of the Opposition	4,500
Chief Opposition Whip	3,750

3. All of the above remuneration is subject to income tax, with deductions for allowable expenses in accordance with the law and practice of taxation which does not differentiate between Members of Parliament and the general body of taxpayers. Consistent with the established principles of taxation, the deduction of expenses up to a maximum £3250 under the following main heads are allowed by the Inland Revenue Service:

(1) The additional cost of living away from home when engaged in parliamentary duties either at Westminster or in the constituency, but not both. (Applicable only to those with constituencies outside the London area).

(2) The cost of stationery, postage, telephone, telegrams and similar items incurred for parliamentary duties.

(3) The cost of secretarial and clerical assistance for parliamentary duties.

(4) Travelling expenses on parliamentary duties within the constituency and between Westminster and the constituency provided they are in excess of the cash allowance made to Members in respect of travel by car.

¹Salaries effective April 1, 1965.

(5) Other necessary expenses incurred for parliamentary duties.

On the other hand, expenses which are incurred by a Member, as a member of political party, such as election and entertainment expenses, are not allowed.

Office Accommodation

4. A limited amount of office accommodation is provided for the use of Members. There is also accommodation for the office staff of some parliamentary group leaders. There are large typing rooms provided for Members' secretaries and, in some instances, secretaries have the shared use of a room. There are, in addition, a limited number of rooms which Members may use for interviews and committee meetings.

Secretarial Service

5. There is no formal provision of secretarial service by the government, but Members may claim an allowance of up to £500 per annum in respect of secretarial expenses incurred on parliamentary business.

Travel

6. Members of the House of Commons are entitled to vouchers exchangeable for railway and steamship tickets and sleeping berths for travel on parliamentary duties between London and the constituency, the constituency and home, and home and London. They are also entitled to vouchers for the same categories of journey by scheduled air services where such services exist. A railway season ticket can be obtained by a Member who certifies his intention to travel from his place of residence to the House on at least four days a week during the parliamentary sessions, but such tickets are not available for use during the summer and Christmas recesses. Members may claim mileage allowance for the use of their cars for the same types of journeys as those for which free travel by rail or air is provided. The allowance is intended only to cover the cost of motor fuel and is subject also to the upper limit of the cost of first class rail fare. It takes the form of a cash payment of 6d. per mile and is subject to income tax in respect of journeys between home and constituency and home and the House of Commons, but not between the constituency and the House of Commons.

Communications

7. Members may use franked envelopes only when writing to government departments, nationalized industries and officials of the House of Commons. Members are also allowed free telephone calls from the Houses of Parliament to any place in the United Kingdom.

House of Lords

8. Members of the House of Lords receive no salary, however, Members, other than Ministers, are entitled to recover any expenses certified by them as incurred for the purpose of attendance at sittings of the House, or of committees of the House, other than sittings for judicial business up to a maximum of 4½ guineas for each day of such attendance.

9. Members of the House of Lords may also recover the cost of travel by rail, sea and air in attending the House for the purposes of their parliamentary duties and allowances are paid in respect of the cost of travel by road for that purpose.

10. Under the rules relating to travelling expenses, claims in respect of attendance in the House are accepted only from those Lords who have attended not less than one-third of the sittings during the month in which a claim is made. This requirement does not apply in respect of attendance at a committee. A Lord may claim his travelling expenses for each day on which he attends a committee, irrespective of the number of days on which he attends the House.

Appendix 6

UNITED STATES

1. The Government of the United States consists of an elected upper chamber, the Senate, with 100 Members, two from each of 50 states and a lower elected chamber, the House of Representatives with 435 Members, one Member being elected from each of 435 congressional districts. The 1970 population of the United States is estimated at 205 millions.

Salary and Allowances (All figures in U.S. dollars: \$1 U.S.= \$1.021 Can. as at Nov. 16, 1970)

2. The basic salary of Members of both the Senate and House of Representatives is \$42,500¹ per annum, of which an amount not exceeding \$3,000 is deductible for income tax purposes for living expenses incurred while away from the state or congressional district in metropolitan Washington. While Members are liable for income tax on the whole of their salaries and allowances except as noted, they are allowed, as tax relief, expenses of their occupation in accordance with the normal rules laid down by the Internal Revenue Service, which are applicable to all occupations. Other elected officials are remunerated in the following amounts per annum:

Office	Salary	Expense Allowance
	\$	\$
President.....	200,000	²
Vice President.....	62,500	10,000
Senate Majority Leader.....	55,000	3,000
Senate Minority Leader.....	55,000	3,000
President Pro Tempore of the Senate.....	55,000	—
Senate Majority Whip.....	42,000	—
Senate Minority Whip.....	42,500	—
Speaker of the House.....	62,500	10,000
House Majority Leader.....	55,000	3,000
House Minority Leader.....	55,000	3,000
House Majority Whip.....	42,500	—
House Minority Whip.....	42,500	—

Members' Services and Facilities

3. Senate

(1) Official expenses of Senators incurred in home states are reimbursed to a maximum of \$1,600 per annum.

(2) Each Senator is granted a clerk-hire allowance. This varies according to the population of the state, but ranges between \$279,000 per annum for Senators from a state with a population of less than three millions to \$450,000 for

¹Salaries effective January 3, 1969.

²There is also granted to the President a taxable \$50,000 official allowance and a \$40,000 tax-free travel allowance. His salary is taxable.

Senators from states with a population greater than 17 millions. The maximum salary payable to any individual staff member is \$33,176 per annum.

(3) Senators are provided with a suite of from 5 to 7 completely furnished and equipped offices in the Congressional office buildings. Each Senator is also entitled to office space for official use at not more than two places designated by him in the state he represents. If space is not available in federal buildings, then an amount not exceeding \$2,400 per annum is paid by the government to lease or rent such space.

(4) Each Senator is allowed \$3,600 per year for stationery which remains available until expended.

(5) All official mail is franked. In addition, each Senator is allowed \$1,056 worth of special delivery or airmail stamps in each regular session. Senators from states west of the Mississippi River receive an additional \$264 worth of such stamps each fiscal year.

(6) All Senators are allowed \$2,200 each year for long distance telephone calls. In addition, Senators from states with greater than 10 million population are allowed each year 4,500 calls aggregating not more than 22,500 minutes from Washington, while Senators from states with a population below 10 million are allowed each year 3,000 calls aggregating not more than 15,000 minutes. Additional to the above, all Senators are allowed up to \$1,200 per year for telephone calls originating outside Washington. Access to a Federal Telecommunications System line on a part-time basis is available under certain conditions. Access to such an F.T.S. line permits unlimited long distance dialing to any point in the continental United States between 5 p.m. and 9 a.m. during week-days and all day on week-ends and holidays. Any Senator may surrender one-half of his calls and minutes and receive a WATS (Wide Area Telephone System) line in lieu. Telegrams are paid by the government and, depending on Western Union rates and population of the state represented, vary between \$5,177 and \$18,140 per annum. There is also a communication allowance of up to \$150 per year which can be applied to either telephone or telegram accounts. Balances remaining in one telecommunications account may be transferred to the other.

4. House of Representatives

(1) Official expenses of Members incurred in home states are reimbursed at \$1,200 per annum.

(2) Each Member is granted a clerk-hire allowance. Based on the population of the district he represents, he may hire twelve or thirteen persons, pay salaries up to \$27,343 per annum, and receive a total allowance ranging between \$116,664 and \$125,778 per annum. Each member may also hire one student intern for 2½ months at \$300 per month.

(3) Members are provided with a suite of from 3 to 5 completely furnished and equipped offices in Congressional buildings. Provision for office space in the Congressional District he represents is the same as that accorded Senators.

(4) Each Member is allowed \$3,000 per annum for stationery. The Member may either take cash or draw materials. Any allowance remaining is payable to the Member on retirement or to his estate or spouse.

(5) All official mail is franked. In addition, each year a Member is furnished with \$700 worth of airmail or special delivery stamps.

(6) A Member is allowed 70,000 units for long distance telephone calls or telegrams from Washington. (One unit equals one word of telegram or ¼ minute of telephone). Twelve hundred dollars per annum is allowed for telephone service outside Washington. Access to the F.T.S. system on a part time basis is available on request and approval.

Travel

5. *Senate*—Each Senator is entitled to twelve round trips per year from his home state to Washington. He may only be reimbursed for the actual cost of the trip by whatever mode of travel he uses. His staff, depending upon the population of the state represented, may make 8 or 10 round trips between Washington and the state. Vouchers covering travel must be submitted.

6. *House of Representatives*—Each Member is entitled to one round trip to his district for each month that the House is in session and he is reimbursed for either the cost of the actual mode of travel or 12 cents per mile if by automobile. The law provides for a lump sum payment of \$750 to a Member in lieu of reimbursement for travel expenses each year. In addition, a Member is entitled by law to one round trip per regular session based on actual mileage between Washington and his district, and payable at 20 cents per mile. This is automatically credited to Members at the beginning of each session. The law provides for reimbursement of travel expenses not exceeding a total of 2 round trips between Washington and the district for a Member's staff.

Committees

7. *House of Representatives*—The Committee on House Administration is responsible for the contingent fund of the House of Representatives. The contingent fund is that portion of the legislative branch appropriation set aside to pay the cost of administrative functions of the House, including staff costs. Therefore, rules governing all House committees are set by this Committee. The following is a partial listing of the regulations governing travel and other expenses of committees:

(1) *Travel*—Both foreign and domestic travel may be approved. For domestic travel, committee members and employees receive a per diem of \$35 per day plus transportation costs at 12 cents per mile if by automobile or actual cost if by common carrier. For foreign travel, committee members or employees are reimbursed for incurred expenses not exceeding \$50 per day plus actual transportation costs. Vouchers must be submitted in support of travel claims. Travel is on a first-class basis. Per diem allowances are not allowed a member or employee at his permanent duty station or abode, although it is allowed for days spent in travelling between Washington and the member's or employee's home.

(2) Other Allowable Expenses¹

1. All permanent and casual staff including counsel.
2. All forms of official communications.
3. Stationery.
4. Conference room rentals.
5. Witness fees and expenses.
6. Stenographic services and equipment rental.
7. Printing costs.
8. Shipping charges.
9. Currency conversion costs.
10. Costs of travellers cheques, passports, visas, inoculations.

Vouchers must be obtained for all costs in excess of \$15 where practical.

8. *Senate*—The Senate Committee on Rules and Administration is responsible for regulations governing Senate Committees. These regulations are similar in most respects to those covering House Committees, with the exception that in the case of travel, a Senator normally receives a per diem of \$25 or, in certain circumstances, reimbursement may be made on an actual basis provided it does not exceed \$40 per day.

¹Usually approved by the Chairman of the Committee involved subject to overall budget control of the House Rules Committee, except for employment and contracts which must be authorized by the House Rules Committee.

Appendix 7

AUSTRALIA

1. Australia is a federation of self-governing states. The senior government consists of an elective upper chamber, the Senate, comprising 60 Members, 10 from each state, and an elective lower chamber, the House of Representatives, comprising 125 Members. The present population of the country is estimated at 12.5 millions.

Salary and Allowances (All figures in Australian dollars: \$1 Aust.= \$1.14 Can. as at Nov. 16, 1970)

2. The basic salary of Members of both the House of Representatives and the Senate is \$9,500 per annum.¹ Each Member of the House of Representatives receives an Electorate Expense Allowance at the rate of \$2,750 per annum for a Member representing a city electorate or \$3,350 per annum for a Member representing a country electorate. Senators receive \$2,650 per annum as an Electorate Allowance. Representatives and Senators receive a living allowance of \$15 per day while attending parliamentary sittings. This allowance is not paid to Ministers nor the Leader of the Opposition in the House of Representatives. In addition to the basic salary and allowance of a Member, other offices receive the following per annum amounts:

Office	Salary	Expenses of Office	Total ²
	\$	\$	\$
<i>House of Representatives</i>			
Prime Minister.....	21,250	10,300	43,800
Deputy Prime Minister (not being Treasurer).....	12,500	4,600	29,350
Treasurer.....	12,500	4,600	29,350
Senior Ministers.....	10,500	4,600	27,350
Ministers.....	7,500	4,000	23,750
Speaker.....	7,500	4,000	23,750
Chairmen of Committees.....	3,125	—	15,375
Leader of Opposition.....	10,500	4,600	27,350
Deputy Leader of Opposition.....	5,000	1,500	18,750
Leader of Parties with ten or more Members..	2,500	750	15,500
Government Whip.....	1,500	—	13,750
Opposition Whip.....	1,250	—	13,500
<i>Senate</i>			
President.....	7,500	4,000	23,650
Chairmen of Committees.....	3,125	—	15,275
Leader of Opposition.....	5,000	1,500	18,650
Deputy Leader of Opposition.....	1,625	750	14,525
Whips.....	1,250	—	13,400

¹Salaries effective November, 1968.

²Includes basic salary paid to all Representatives and Senators and Electorate Expense Allowance.

3. All Representatives and Senators are required to pay income tax on their parliamentary salary of \$9,500 per annum and Ministers and other office holders pay tax on salaries in respect of those offices. Representation and expense allowances, the Electorate Allowance and allowances paid to Ministers and other office holders are tax-free. In an election year, each Member of the House of Representatives may claim election expenses as a deduction for tax purposes, up to a maximum of \$500, while Senators may claim an amount up to \$1,000.

Office Accommodation

4. Limited office accommodation is provided for Representatives and Senators in the Parliament Buildings in Canberra. Parliamentary offices are maintained in Commonwealth buildings in each state capital city, where accommodation is provided for Representatives and Senators and their staffs. Alternatively, a Member who is not served by a Commonwealth building, may, if he so desires, have an office set up in his constituency at Commonwealth expense.

Secretarial Services

5. A Member of either House, other than a Minister, may employ a secretary-typist whose salary is paid by the Commonwealth. The staff of a Minister is paid by the appropriate department.

Communications

6. All telephone calls, both local and long distance, originated from telephones installed at Parliament House, or the Commonwealth Parliament Offices in the various states, are charged to Commonwealth Votes. In addition, Members of both Houses are issued with Trunk Line Authority Cards which enable them to originate long-distance calls at government expense from their own or any other subscriber's telephone. Members may send telegrams from telephones installed at Parliament House and the Commonwealth Parliament Offices, the cost of which is charged to the Commonwealth.

Travel

7. Members and Senators are allowed free air and rail travel on Parliamentary and electorate business, plus one trip to any one of the Commonwealth Territories each year, but not more than one trip to a particular Territory each Parliament. In addition, one trip to New Zealand is allowed each Parliament, because of close trading ties with that country.

8. A Member's wife or any female relative receives free return air or rail travel from home to Canberra four times per year or free travel from home to Canberra twice per year, and free travel interstate on one occasion each year. Children of Members and Senators from Western and Northern states are permitted return travel once per year to Canberra at Commonwealth expense.

9. The Prime Minister, Ministers, the Speaker and the Leader and Deputy Leader of the Opposition in the House of Representatives as well as the President and Leader of the Opposition in the Senate, all enjoy unrestricted use of Commonwealth automobiles. Chairmen of Committees in both the House and Senate enjoy unrestricted use of Commonwealth automobiles in Canberra and when travelling in connection with their duties.

10. While absent from home, except in Canberra, on official business, the Prime Minister receives \$36 per day, Senior Ministers and the Leader of the Opposition in the House of Representatives receive \$30 per day, and Ministers receive \$24 per day as a travelling allowance. The President of the Senate and the Speaker and Deputy Leader of the Opposition in the House of Representatives receive \$24 per day when away from home on official business, but not during sittings in Canberra.

SELECTIVE BIBLIOGRAPHY

- Australia, The Parliament of the Commonwealth of Australia, *Report of the Committee of Inquiry into the Salaries and Allowances of Members of the Commonwealth Parliament*, April, 1969.
- Canada, Canada Gazette Part II Vol. 101 SOR/67-118, *Financial Administration Act, Public Service Terms and Conditions of Employment Regulations*, No. 6, March 22, 1967.
- , *Estimates for the Fiscal Year Ending March 31, 1971*. Ottawa, Queen's Printer, Cat. No. BT 31-2/1971.
- , *House of Commons Debates—1970 Budget Speech and Papers*, March 12, 1970.
- , House of Commons, *Allowances and Services for Members of Parliament*, Ottawa, 1968.
- , House of Commons, *Canada Elections Act—1970 (Bill C-215)*, June 25, 1970.
- , *Income Tax Act*, (Office Consolidation), Ottawa, Queen's Printer, Cat. No. XY 74-148/1968-69.
- , Pay Research Bureau, Public Service Staff Relations Board, *Executive Compensation and Terms and Conditions of Employment*, Report No. 69-83, September, 1969.
- , Pay Research Bureau, Public Service Staff Relations Board, *Benefits and Conditions of Employment in the Public Service of Canada*, January, 1970.
- , Pay Research Bureau, Public Service Staff Relations Board, *Economic Indicators and Trend of Employment and of Employee Earnings in Industry and in the Federal Government*, Report No. 69-18, March, 1969.
- , Pay Research Bureau, Public Service Staff Relations Board, *Wage Developments Under Collective Bargaining*, Report No. 69-52, July, 1969.
- , Pay Research Bureau, Public Service Staff Relations Board, *Trends in Rates of Pay in Industrial and Other Organizations in Canada, October 1, 1958 to 1968*, Report No. 70-3, April, 1970.
- , Receiver General for Canada, *Public Accounts of Canada for the Fiscal Year Ended March 31, 1969, Vol. I*; (Summary Report and Financial Statements) Vol. II, Vol. III, Queen's Printer, Cat. No. BT 31-1/1969-1,2,3.
- , Report of the Committee on *Election Expenses*, Ottawa, Queen's Printer, Cat. No. S 2-1966, October 1966.
- , The Senate, *Final Report of the Special Committee of the Senate on Aging*, 1966.
- , The Senate, Report of the Special Committee of the Senate on *Manpower and Employment*, No. 25, June, 1961.
- , The Senate, Report of the Special Committee on *Land Use in Canada*, No. 4, Ottawa, Queen's Printer, December 12, 1963.
- , Report of the Special Joint Committee of the Senate and the House of Commons on *Divorce*, Ottawa, Queen's Printer, 1967.
- , *Standing Orders of the House of Commons*, Ottawa, Queen's Printer, Cat. No. X 9-2/1969, October 1969.
- , The Special Joint Committee of the Senate and the House of Commons on Consumer Credit and Cost of Living, *Report on Consumer Credit*, Ottawa, Queen's Printer, February, 1967.
- , Treasury Board Authorities Group, *Isolated Posts Regulations (1969)*, authorized by T. B. 535000, June 20, 1958 as amended by T.B. 689279, May 22, 1969, effective May 26, 1969.
- , Treasury Board Authorities Group, *Treasury Board Travel Directive*, June, 1969.
- Canadian Parliamentary Guide*, The, Edited by Pierre G. Normandin, Ottawa, 1970.
- Coe, Dennis, *Services for British M.P.'s: Progress in the New Parliament*, The Parliamentarian, L.I. No. 1, January, 1970.

- Curtis, C.A., *Report on Parliamentary Retirement Allowances*, Ottawa, November, 1969.
- Dwyer, Paul E. and Hamill, James C., *Salaries, Allowances and Retirement Benefits for Members of the House of Representatives and Senate*, Government and General Research Division, The Library of Congress Legislative Reference Service, Washington, November 19, 1968.
- Grey, Ian and Marriott, Louis, *Payment and Privileges of Commonwealth Parliamentarians*, Commonwealth Parliamentary Association, General Council, Houses of Parliament, London, S.W.1, England.
- Hay, Edward N. & Associates of Can. Ltd., *How Much is a Premier Worth?* Men and Management Magazine, No. 209.
- Inter-Parliamentary Union, *Parliaments*, London, Cassells, 1966.
- Nicholson, Patrick, *How Much is the Income of the Prime Minister?*, The Business Quarterly, Summer, 1968.
- Oleszek, Walter J., *The Congressional Pay Raise of 1969*, Government & General Research Division, The Library of Congress Legislative Reference Service, Washington, March 6, 1969.
- Quebec, National Assembly, *Legislative Act, Office Consolidation*, January, 1970.
- , *Executive Power Act*, January, 1970.
- Stanbury, Robert, P.C., M.P., *What's an M.P. Worth?*, Canadian Business, June, 1969.
- , *View from the House*, Canadian Business, November, 1969.
- Trento, Joseph, *The High Cost of Your Underground Congress*, Signature Magazine, May, 1970.
- United Kingdom, *Report of the Committee on the Remuneration of Ministers and Members of Parliament*, H.M. Stationery Office, London, 1964.
- , *Report from the Select Committee on Members' Interests (Declaration)*, H.M. Stationery Office, London, 1969.
- , *The Central Government of Britain*, British Information Services, R.F.P. 5564/67, May, 1967.
- , *The British Parliament*, British Information Services R.F.P. 5448/68, August, 1968.
- United States, House of Representatives, Committee on House Administration, *Allowances and Emoluments Authorized for Members of the U.S. House of Representatives*.
- , Senate, Committee on Rules and Administration, *United States Senate Travel Regulations*, November, 1969.
- , Senate, Committee on Rules and Administration, *Senate Inquiries and Investigations—Authorizations to Jan. 31, 1970, Expenditures to Dec. 31, 1969*.
- , Excerpt from the United States Code, 1964 Edition, Supplement IV, Title 2—*The Congress*.
- , *Report of the Commission on Executive, Legislative and Judicial Salaries*, Washington, 1968.
- Wolff, Horst G., *Taxation of Members of Legislative Bodies*, Canadian Tax Journal, September-October, 1969.

- Grey, Ian et Martioti, Louis, *Payment and Privileges of Commonwealth Parliamentarians*, Association parlementaire du Commonwealth, Conseil général, Edifices du Parlement, Londres, S.W.1, Angleterre.
- Hay, Edward N. and Associates of Canada Ltd., *How much is a Premier Worth? Men and Management Magazine*, n° 209.
- Union interparlementaire, *Parliaments*, Londres, Cassells, 1966.
- Nicholson, Patrick, *How Much is the Income of the Prime Minister?* The Business Quarterly, été 1968.
- Oleszesk, Walter J., *The Congressional Pay Raise of 1969*, Government & General Division, The Library of Congress Legislative Reference Service, 6 mars 1969.
- Assemblée nationale du Québec, *Loi modifiant la loi de la législature, codification de bureau*, janvier 1970.
- : *Loi de l'exécutif*, janvier 1970.
- Stanbury, Robert, C.P., député, *What's an M.P. Worth?*, Canadian Business, juin 1969.
- : *View from the House*, Canadian Business, novembre 1969.
- Trento, Joseph, *The High Cost of your Underground Congress*, Signature Magazine, mai 1970.
- Royaume-Uni, *Report of the Committee of the Remuneration of Ministers and Members of Parliament*, H. M. Stationery Office, Londres, 1964.
- : *Report from the Select Committee on Members' Interests* (Declaration), H. M. Stationery Office, Londres, 1969.
- : *The Central Government of Britain*, British Information Services, R.F.P. 5564/67, mai 1967.
- : *The British Parliament*, British Information Services, R.F.P. 5448/68, août 1968.
- Etats-Unis, Chambre des représentants, Comité d'administration de la Chambre, *Allowances and Emoluments Authorized for Members of the U.S. House of Representatives*.
- : Sénat, Comité des règlements et de l'administration, *United States Senate Travel Regulations*, novembre 1969.
- : Sénat, Comité des règlements et de l'administration, *Senate Inquiries and Investigations—Authorizations to Jan. 31, 1970*, Expenditures to Dec. 31, 1969.
- : Extraits du Code des Etats-Unis, édition de 1964, supplément IV, chapitre 2—*The Congress*. Washington 1968.
- : Report of the Commission on Executive, Legislative and Judicial Salaries, Washington 1968.
- Wolff, Horst G., *Taxation of Members of Legislative Bodies*, Canadian Tax Journal, septembre-octobre 1969.

BIBLIOGRAPHIE CHOISIE

- Australie, Parlement du Commonwealth d'Australie, *Report of the Committee of Inquiry into the Salaries and Allowances of Members of the Commonwealth Parliament*, avril 1969.
- Canada: La Gazette du Canada, Partie II, Vol. 101, DORS/67-118, *Loi sur l'administration financière, Règlement sur les conditions d'emploi dans la Fonction publique*, n° 6, 22 mars 1967.
- : *Budget des dépenses pour l'année financière se terminant le 31 mars 1971*, Ottawa, Imprimeur de la Reine, n° de cat. 31/2/1971F.
- : Sénat, *Rapport final du comité spécial de gérontologie*, 1966.
- : Débats de la Chambre des communes—*Exposés budgétaires de 1970*, 12 mars 1970.
- : Chambre des communes, *Allocations et services destinés aux députés*, Ottawa, 1968.
- : Chambre des communes, *Loi électorale du Canada—1970 (Bill C-215)*, 25 juin, 1970.
- : *Loi de l'impôt sur le revenu* (codification de bureau), Ottawa, Imprimeur de la Reine, n° de cat. XX V4-148/1968-69F.
- : Bureau de recherches sur les traitements, Commission des relations de travail dans la Fonction publique: *Indemnités, modalités et conditions d'emploi pour les directeurs*, rapport n° 69-83F, septembre 1969.
- : Bureau de recherches sur les traitements, Commission des relations de travail dans la Fonction publique: *Bénéfices et conditions d'emploi dans la Fonction publique du Canada*, janvier 1970.
- : Bureau de recherches sur les traitements, Commission des relations de travail dans la Fonction publique: *Evolution des salaires due aux négociations collectives*, rapport n° 69-52F, juillet, 1969.
- : Bureau de recherches sur les traitements, Commission des relations de travail dans la Fonction publique: *Les tendances des taux de traitement dans les établissements industriels et autres au Canada du premier octobre 1958 jusqu'en 1968*, rapport n° 70-3F, avril 1970.
- : Receveur général du Canada, *Comptes publics du Canada, année financière close le 31 mars 1969, Vol. I: (Revue et états financiers)* Vol. II, Vol. III, Imprimeur de la Reine, n° de cat. BT31-1/1969-1,2,3F.
- : Rapport du Comité des dépenses électorales, Ottawa, Imprimeur de la Reine n° de cat. 52-1966F, octobre 1966.
- : Sénat, rapport du Comité spécial du Sénat sur la main-d'œuvre et l'emploi, n° 25, juin 1961.
- : Sénat, rapport du Comité spécial sur l'utilisation des terres au Canada, n° 4, Ottawa, Imprimeur de la Reine, n° de cat. X9-2/1969F, octobre 1969.
- : Règlement de la Chambre des communes, Ottawa, Imprimeur de la Reine, 1967.
- : Rapport du Comité spécial mixte du Sénat et de la Chambre des communes sur le divorce, Ottawa, Imprimeur de la Reine, 1967.
- : Comité spécial mixte du Sénat et de la Chambre des communes sur le crédit à la consommation et le coût de la vie, *Rapport sur le coût de la vie*, Ottawa, Imprimeur de la Reine, février 1967.
- : Groupe des autorisations et des procédures du Conseil du Trésor: *Règlement sur les postes isolés* (1969), autorisé par le C.T. 535000 du 20 juin 1958 et modifié par le C.T. 689279 du 22 mai 1969, en vigueur le 26 mai 1969.
- : Groupe des autorisations et des procédures du Conseil du Trésor: *Directive concernant les voyages*, juin 1969.
- Canadian Parliamentary Guide, The, édité par Pierre G. Normandin, Ottawa, 1970.
- Coe, Dennis, *Services for British M.P.'s: Progress in the New Parliament*, The Parliamentary, L.I. n° 1, janvier 1970.
- Curtis, C. A., *Report on Parliamentary Retirement Allowances*, Ottawa, novembre 1969.
- Dwyer, Paul E. et Hamill, James C., *Salaries, Allowances and Retirement Benefits for Members of the House of Representatives and Senate*, Government and General Research Division, Bibliothèque du Congrès, Service de recherches législatives, 19 novembre 1968.

3. Les représentants et les sénateurs payent l'impôt sur leurs traitements de base de \$9,500 par an. Les salaires attachés aux charges de ministres et autres dignitaires sont assujettis à l'impôt. Les indemnités de représentation et de dépenses, l'allocation de dépenses d'électorat et les indemnités accordées aux ministres et autres dignitaires sont exemptés d'impôt. Les années d'élection, le représentant et le sénateur sont autorisés à soustraire de leur revenu imposable leurs dépenses électorales jusqu'à concurrence de \$500 et de \$1,000 respectivement.

Bureaux

4. Les représentants et les sénateurs ont à leur disposition un certain nombre d'édifices du gouvernement central sont mis à la disposition des représentants et des sénateurs et de leur personnel respectif, dans la capitale de chaque Etat. Par contre, le Parlementaire qui ne trouve pas de bureaux dans un de ces immeubles publics peut, s'il le désire, se faire aménager un bureau dans sa circonscription aux frais du gouvernement central.

Secrétariat

5. Le représentant ou le sénateur, sauf s'il est ministre, a droit à une secrétaire-dactylographe rétribuée par le gouvernement. Le personnel du cabinet d'un ministre est payé par ce ministère.

Communications

6. Les appels téléphoniques locaux ou interurbains en provenance du Parlement ou des édifices parlementaires du gouvernement situés dans les divers Etats sont aux frais du Commonwealth. La Trunk Line Authority délivre des cartes de crédit aux membres des deux chambres pour leurs appels interurbains, aux frais du gouvernement. Les parlementaires peuvent dépêcher des télégrammes par l'intermédiaire d'appareils téléphoniques dans le Parlement ou dans les bureaux parlementaires du Commonwealth et lui en imputer les frais.

Déplacements

7. Les représentants et les sénateurs dans l'exercice de leurs fonctions officielles peuvent voyager gratuitement par avion et par train. On leur permet également un voyage par an dans l'un ou l'autre des territoires du Commonwealth, mais ils ne doivent pas en faire plus d'un dans le même territoire pendant une législature. De plus, ils peuvent, à cause des liens commerciaux étroits avec ce pays, faire un voyage en Nouvelle-Zélande durant chaque législature.

8. La femme ou une parente du représentant ou du sénateur a droit annuellement soit à quatre voyages gratuits aller et retour par avion ou par train, entre sa résidence et Canberra, soit à deux voyages gratuits entre sa résidence et Canberra plus un voyage gratuit d'un Etat à l'autre. Les enfants des représentants et des sénateurs des Etats de l'Ouest et du nord ont droit à un voyage par an aller et retour à Canberra, aux frais du Commonwealth.

9. Le Premier ministre, les ministres, l'Orateur et le chef de l'opposition et son adjoint à la Chambre des représentants, ainsi que le président et le chef de l'opposition au Sénat ont l'usage illimité d'automobiles, propriétés du Commonwealth. Les présidents d'un comité de la Chambre ou du Sénat ont ce même privilège à Canberra et lorsqu'ils voyagent dans l'exercice de leurs fonctions.

10. Pour leurs déplacements à des fins officielles hors du lieu de leur résidence, le Premier ministre reçoit \$36 par jour, les ministres supérieurs et le chef de l'opposition à la Chambre des représentants \$30 par jour et les ministres \$24 par jour. Ceci ne s'applique pas à Canberra. Le président du Sénat, l'Orateur et le chef adjoint de l'opposition à la Chambre des représentants reçoivent \$24 par jour lorsqu'ils s'absentent de leur lieu de résidence pour des fins officielles, sauf à Canberra pendant les sessions.

Appendice 7 **AUSTRALIE**

1. L'Australie est une fédération d'États autonomes. Le gouvernement central se compose d'une Chambre haute élue, le Sénat qui comprend 60 sénateurs, soit 10 par État et d'une Chambre basse élue, la Chambre des représentants qui comprend 125 représentants. On estime la population actuelle du pays à 12,5 millions d'habitants.

Traitement et allocations (exprimés en dollars australiens: \$1 aust. = \$1,14 can. au 16 novembre 1970).

2. Le traitement de base des sénateurs et des représentants de la Chambre basse est de \$9,500 par année.¹ Chaque représentant de la Chambre des Représentants reçoit une allocation de dépenses d'électorat fixée à \$2,750 par année dans le cas d'un représentant de circonscription rurale. Les sénateurs reçoivent \$2,650 par année comme allocation de dépenses d'électorat. Les représentants et les sénateurs sont gratifiés d'une indemnité quotidienne de séjour de \$15 lors des sessions parlementaires. Cette dernière indemnité n'est pas versée aux ministres non plus qu'au Chef de l'opposition à la Chambre des Représentants. Outre le salaire de base et l'allocation décrite ci-dessus, les titulaires d'autres postes reçoivent les montants annuels suivants:

Poste	Salaires	Indemnités attachées au poste	Total ²
Chambre des représentants			
Premier ministre.....	\$ 21,250	\$ 10,300	\$ 43,800
Président d'un comité.....	12,500	4,600	29,350
Ministres.....	12,500	4,600	29,350
Ministres supérieurs.....	12,500	4,600	29,350
Ministres.....	10,500	4,600	27,350
Ministres supérieurs.....	10,500	4,600	27,350
Orateur.....	7,500	4,000	23,750
Président d'un comité.....	7,500	4,000	23,750
Président d'un comité.....	3,125	—	15,375
Président d'un comité.....	10,500	4,600	27,350
Président d'un comité.....	5,000	1,500	18,750
Chefs de partis groupant dix représen- tants ou plus.....	2,500	750	15,500
Whip du gouvernement.....	1,500	—	13,750
Whip de l'opposition.....	1,250	—	13,500
Sénat			
Président.....	7,500	4,000	23,650
Président d'un comité.....	3,125	—	15,275
Président d'un comité.....	5,000	1,500	18,650
Président d'un comité.....	1,625	750	14,525
Whips.....	1,250	—	13,400

¹Traitement en vigueur en novembre 1968.
²Comprend les traitements de base des représentants et sénateurs et l'indemnité de dépenses d'électorat.

8. Sénat—L'administration des comités du Sénat relève aussi d'un comité comme à la Chambre des représentants. Ses règlements sont presque identiques sauf en ce qui regarde l'indemnité de voyages qui est normalement de \$25 par jour mais on peut obtenir parfois le remboursement des frais réels s'ils ne dépassent pas \$40 par jour.

Approuvées ordinairement par le président du comité en question sous réserve d'un contrôle budgétaire général de la part du Comité des règlements de la Chambre, sauf pour les embauches et les contrats qui doivent être spécifiquement approuvés par le Comité des règlements de la Chambre.

- On doit présenter, si possible, des pièces justificatives pour les dépenses supérieures à \$15.
10. Frais des chèques de voyageur, des passeports, des visas, des vaccinations.
 9. Frais de conversion de devises.
 8. Frais d'expédition.
 7. Frais d'impression.
 6. Services de sténographie et location d'équipement.
 5. Frais des témoins et leur taxe.
 4. Location de salles de conférence.
 3. Fournitures de bureau.
 2. Communications officielles sous toutes formes.
 1. Personnel permanent ou temporaire, y compris les conseillers.

(2) Autres dépenses admissibles.¹

Pour les jours de trajet entre Washington et le domicile.

dans le lieu de leur domicile ou de leur poste permanent quoiqu'on y soit éligible mière classe. Les indemnités per diem ne sont pas versées si le travail est effectué transport. On doit présenter des pièces justificatives. Les voyages se font en pre- remboursement de leurs dépenses jusqu'à \$50 par jour, en plus des frais réels de le cas de transport en commun. Pour les voyages à l'étranger, ils ont droit au 12 cents le mille dans le cas de voyage en automobile ou du prix du passage dans goivent une indemnité de \$35 par jour en plus des frais de transport à raison de Pour les voyages aux Etats-Unis les membres et les employés des comités re- (1) Voyages—Les voyages et à l'étranger et aux Etats-Unis sont admis. une partie des règlements concernant les frais de voyages et autres dépenses des comités. établit les règlements régissant tous les comités de la Chambre. Nous énonçons ci-dessous administratives de la Chambre, y compris les frais de personnel. C'est ce comité qui Fonds de dépenses imprévues. Ce fonds est prélevé sur les crédits affectés aux fonctions 7. Chambre des représentants—Le comité d'administration de la Chambre gère le

Comités

entre sa circonscription et Washington.

représentant a droit au remboursement des dépenses de deux voyages aller et retour tion est d'office créditée au représentant au début de chaque session. Le personnel du réelle entre Washington et sa circonscription à chaque session ordinaire. Cette alloca- demnité de 20 cents le mille pour un voyage aller et retour ne dépassant pas la distance au lieu du remboursement de ses frais de voyage. La loi, de plus, lui accorde une in- se déplace en automobile. Il peut aussi demander une somme globale de \$750 par an faire rembourser soit le prix du passage par transport public ou 12 cents le mille s'il et retour dans sa circonscription lorsque la Chambre est en session. Il peut alors aller 6. Chambre des représentants—Le représentant a droit à un voyage par mois aller et retour. Des pièces justificatives sont alors exigées.

5. Sénat—Le sénateur a droit à douze voyages aller et retour par an entre son Etat et Washington. Cependant, on ne lui rembourse que les frais réellement encourus, quel que soit le mode de transport. Compte tenu de l'importance de la population de son Etat, son personnel peut effectuer 8 à 10 voyages entre l'Etat et Washington, aller

Voyages

un quart de minute au téléphone). On lui accorde \$1,200 par an pour les téléphones émanant d'allieurs. L'accès au réseau fédéral peut être disponible à cer- taines heures et sur approbation.

télégrammes émanant de Washington (1 unité = un mot dans un télégramme ou

(6) Le représentant dispose de 70,000 unités pour ses appels interurbains ou

droit en outre à \$700 par an de timbres pour courrier par avion ou par exprès.

(5) Le courrier officiel bénéficie de la franchise postale. Le représentant a

sa retraite ou est versé à sa succession ou à son conjoint.

(4) Le représentant bénéficie pour ses fournitures de bureau d'un crédit de \$3,000 par an qu'il peut aussi toucher en espèces. Le solde inutilisé lui revient à

district du Congrès qu'il représente, sont les mêmes que pour les sénateurs.

(3) Le représentant dispose de bureaux de 3 à 5 pièces entièrement meublées dans les immeubles du Congrès. Les dispositions concernant ses bureaux dans le

mois.

employer un étudiant stagiaire pendant deux mois et demi et lui verser \$300 par

total s'étant de \$116,664 à \$125,778 par an. Le représentant peut également

verser des traitements allant jusqu'à \$27,343 par an et recevoir une indemnité

de la circonscription qu'il représente, il peut employer douze ou treize personnes,

(2) Le représentant reçoit une allocation de personnel. Selon la population

depenses que lui occasionne sa charge dans son Etat.

(1) Chaque représentant reçoit \$1,200 par année en remboursement des

4. Chambre des représentants

comptes peut être transféré à l'autre.

prévue pour les comptes de téléphone ou de télégrammes. Le solde de l'un des

la population de l'Etat représente. En outre, une allocation de \$150 par an est

à raison de \$5,177 à \$18,140 par an, selon les tarifs de la Western Union et

(Wide Area Telephone System). Le gouvernement assume le coût des télégrammes

moitié de ses communications et de leur durée en échange d'une ligne du WATS

point des Etats-Unis continents. Le sénateur peut, à son gré, renoncer à la

les week-ends et les jours de fête, pour des communications avec n'importe quel

est accessible par moment entre 17h. et 21h. les jours ouvrables et constamment

Washington. Avec certaines réserves, le réseau fédéral de télécommunications lui

par an, pour des communications téléphoniques émanant d'ailleurs que de

moins de 10 millions d'habitants. En outre, le sénateur jouit d'un crédit de \$1,200

et à 3,000 communications totalisant 15,000 minutes s'il représente un Etat de

maximum 22,500 minutes s'il représente un Etat de plus de 10 millions d'habitants

interurbains. A Washington, il a droit à 4,500 communications totalisant au

(6) Le sénateur a droit à une allocation de \$2,200 par an pour les appels

du Mississippi touchent sous ce rapport \$264 de plus par exercice financier.

timbres par session ordinaire. Les sénateurs représentant les Etats situés à l'ouest

a droit pour le courrier exprès ou par avion, jusqu'à concurrence de \$1,056 de

(5) Le courrier officiel bénéficie de la franchise postale. De plus, le sénateur

de \$3,600 qui demeure à sa disposition jusqu'à épuisement.

(4) Le sénateur a droit, pour ses fournitures de bureau, à un crédit annuel

an, pour la location de ces bureaux.

gouvernement verse au sénateur une somme pouvant s'élever jusqu'à \$2,400 par

lui dans l'Etat qu'il représente. A défaut d'espace dans les immeubles fédéraux, le

ment à un bureau consacré aux affaires officielles à deux endroits désignés par

5 à 7 pièces meublées et munies de tout le nécessaire. Le sénateur a droit égale-

(3) Le sénateur dispose, dans les immeubles du Congrès, de bureaux de

est de \$33,176 par an.

d'habitants. Le traitement maximum individuel pour un membre de son personnel

trois millions d'habitants jusqu'à \$450,000 pour les Etats de plus de 17 millions

selon la population de l'Etat depuis \$279,000 par an pour les Etats de moins de

(2) Le sénateur touche une allocation de personnel. Cette allocation varie

Appendice 6

ÉTATS-UNIS

1. Le gouvernement des États-Unis est formé d'une Chambre haute, le Sénat, comprenant 100 membres élus, soit deux pour chacun des 50 États et d'une Chambre basse, la Chambre des représentants, comprenant 435 membres élus, soit un pour chacune des 435 circonscriptions du Congrès. On estime la population actuelle des États-Unis à 205 millions d'habitants.

Traitement et allocations (chiffres exprimés en dollars U.S.: \$1 U.S. = \$1.021 can. au 16 novembre 1970)

2. Le traitement de base des sénateurs et des représentants est de \$42,500¹ par an, dont au plus \$3,000 peuvent être retranchés du revenu imposable à titre de frais de séjour à Washington, d'absence de l'État ou de la circonscription. L'ensemble de leurs traitements et indemnités est assujéti à l'impôt sur le revenu exception faite du dégrèvement indiqué ci-dessus. Toutefois, les parlementaires jouissent d'un allègement fiscal puisqu'ils peuvent déduire de leurs revenus les dépenses relatives à l'exercice de leur fonction conformément aux règlements édictés par le Service du revenu interne pour tous les citoyens. Les autres dignitaires élus sont rémunérés annuellement comme suit:

Fonctions	Traitements	Allocations de dépenses
Président ²	200,000	—
Vice-président.....	62,500	10,000
Leader de la majorité au Sénat.....	55,000	3,000
Leader de la minorité au Sénat.....	55,000	3,000
Président Pro Tempore du Sénat.....	55,000	—
Whip de la majorité au Sénat.....	42,000	—
Whip de la minorité au Sénat.....	42,500	—
Président de la Chambre.....	62,500	10,000
Leader de la majorité à la Chambre.....	55,000	3,000
Leader de la minorité à la Chambre.....	55,000	3,000
Whip de la majorité à la Chambre.....	42,500	—
Whip de la minorité à la Chambre.....	42,500	—

Prérogatives des sénateurs et représentants et services mis à leur disposition

3. Sénat

(1) Les dépenses que les sénateurs encourrent à des fins officielles dans l'État qu'ils représentent leur sont remboursées jusqu'à concurrence de \$1,600 par an.

²Traitements en vigueur le 3 janvier 1969.

¹Le président touche également une liste civile imposable de \$50,000 et une allocation de voyage de \$40,000 exempté d'impôt. Son traitement est assujéti à l'impôt.

présence à la Chambre.

10. Les règlements régissant les dépenses de voyage prévoient, comme condition de remboursement, l'assistance à au moins le tiers des séances de la Chambre durant le mois faisant l'objet de la demande. Cette condition ne s'applique pas aux réunions de comités. Le lord a droit au remboursement de ses frais de déplacement pour chaque jour de présence aux séances d'un comité, peu importe le nombre de ses jours de

11. Les lords sont également remboursés du coût des voyages officiels qu'ils font par train, bateau ou avion, pour participer aux séances de la Chambre. Des indemnités sont versées également pour les déplacements en automobile à ces mêmes fins.

12. Les lords ne touchent pas de traitement. Cependant, ceux qui ne sont pas ministres ont droit au remboursement de toutes dépenses qu'ils certifient avoir effectuées pour assister aux séances de la Chambre ou de comités de la Chambre autres que les séances de caractère judiciaire et ce jusqu'à concurrence de 4½ guinées par jour.

Chambre des lords

13. Les parlementaires bénéficient de la franchise postale pour leurs lettres aux ministres, aux entreprises nationalisées et aux dignitaires de la Chambre des communes. Ils ont droit également aux communications téléphoniques gratuites, du Parlement à toute localité du Royaume-Uni.

Communications

14. Les députés reçoivent des bons échangeables contre des billets de chemin de fer ou de bateau, avec couchette, pour tout déplacement officiel entre Londres et la capitale. Les députés reçoivent également des services aériens réguliers là où il en est. Le parlementaire attestant de son intention de se rendre de sa résidence à la Chambre au moins quatre fois par semaine pendant les sessions, peut obtenir un laissez-passer annuel de chemin de fer qui, cependant, ne peut servir durant les vacances d'été et de Noël. Les parlementaires peuvent opter d'autre part pour une indemnité de parcours s'ils font ces mêmes voyages dans leur automobile. L'objet de cette indemnité est de recouvrir uniquement les dépenses de carburant et ne doit pas dépasser le tarif ferroviaire de première classe. Elle consiste en un paiement comptant de 6d. le mille et est assujettie à l'impôt sur le revenu s'il s'agit de déplacements entre la résidence et la circonscription ou la Chambre des communes, mais non entre la circonscription et la

Déplacements

15. Le gouvernement n'a rien prévu en matière de secrétariat. Cependant, les

Secrétariat

16. Le gouvernement met à la disposition des parlementaires un nombre restreint de bureaux ainsi que des locaux pour le personnel de quelques chefs de groupements politiques. De grandes salles concentrent les secrétaires des députés et quelques-unes se partagent des bureaux. Les parlementaires ont également l'usage d'un petit nombre de bureaux pour leurs entrevues et leurs réunions de comité.

Bureaux

17. Par contre, les dépenses du parlementaire à titre de membre d'un parti politique, à savoir les dépenses électorales ou frais de représentation, ne peuvent être déduits.

(5) Toute autre dépense encourue dans l'exercice des fonctions.

dépensés pour leurs déplacements en automobile.

(4) Les frais de voyage à titre de parlementaire et dans le comité et entre ce dernier et Westminster, lorsqu'ils excèdent l'allocation en espèces accordée aux

Appendice 5 ROYAUME-UNI

1. Le Parlement britannique se compose de deux chambres: la Chambre des lords compte plus de 1,000 membres et la Chambre des communes, 630 membres élus. Le Royaume-Uni est peuplé de 55 millions d'habitants. Donc, chaque député représente à peu près 88,000 citoyens.

Traitements et indemnités (chiffres exprimés en livres sterling: 1 £ = \$2.442 can. au 16 novembre 1970).

2. Les députés, hors ceux énumérés plus bas, reçoivent un traitement de base de £3,250 par an,¹ dont £1,250 considérées depuis toujours comme une allocation de dépenses. Chaque membre de la Chambre des communes titulaire d'un poste ou rétribué à titre de ministre ou bénéficiaire de toute autre indemnité ou pension de la Couronne, reçoit en outre une allocation de £1,250 par an au delà des émoluments joints au poste occupé. Voici ces postes et leurs émoluments:

Poste	Emoluments (£)
Premier ministre	14,000
Grand chancelier	14,500
Ministres du Cabinet (22)	8,500
Ministres de la défense (2)	7,625
Ministres d'Etat et autres ministres ne faisant pas partie du Cabinet (23)	5,625
Secrétaires et sous-secrétaires parlementaires (33)	3,750
Lordes commissaires au Trésor (5)	3,000
Orateur de la Chambre des communes	8,500
Président de la Commission du budget	4,875
Vice-président de la Commission du budget	3,750
Whip en chef du gouvernement	5,625
Whips adjoints du gouvernement (6)	3,000
Ex-premier ministre	4,000
Chef de l'opposition	4,500
Whip en chef de l'opposition	3,750

3. Toutes les rémunérations ci-dessus sont assujéties à l'impôt sur le revenu mais on accorde un dégrèvement pour les dépenses permises. Le tout selon la loi de l'impôt et son interprétation qui ne distinguent pas entre les membres du Parlement et les autres contribuables. Le Service du revenu intérieur permet de déduire les dépenses jusqu'à concurrence de £3,250 dans les cas suivants:

(1) Les dépenses additionnelles découlant du séjour soit à Westminster soit dans le comté pour exercer des fonctions parlementaires, mais seulement un des deux. (Seuls les députés qui représentent un comté à l'extérieur de Londres y ont droit.)

(2) Les frais de fournitures de bureau, d'affranchissement postal, de téléphone, de télégrammes et autres frais de même nature encourus dans l'exercice des fonctions.

(3) Les frais de secrétariat encourus dans l'exercice des fonctions.

¹Traitements au 1^{er} avril 1965.

TABLEAU RÉCAPITULATIF ET COMPARATIF DES INDEMNITÉS PARLEMENTAIRES ET AUTRES VERSÉES AUX DÉPUTÉS ET AUX TITULAIRES DE CERTAINES CHARGES DANS LES ASSEMBLÉES LÉGISLATIVES DES PROVINCES CANADIENNES—1^{er} JUILLET 1970

INDEMNITÉS PARLEMENTAIRES ET AUTRES INDEMNITÉS

Province	Indemnité parlementaire versée de tous les députés	Indemnité de session versée à tous les députés ¹	Appointement du ministre principal	Indemnités prises au Premier ministre	Appointement des ministres	Indemnités versées aux ministres	Indemnité supplémentaire versée à l'Orateur	Indemnité supplémentaire versée à l'Orateur suppléant	Indemnité supplémentaire versée au chef de l'opposition	Nombre de jours de séance au cours de la dernière session avant le 1 ^{er} juillet 1970
Colombie-Britannique	\$ 5,000	\$ 3,000 plus 50 par jour pendant 40 jours consécutifs	\$ 23,000	—	\$ 20,000	\$ —	\$ 9,000	\$ 3,500	\$ 9,000	47
Alberta	4,800	2,400 plus 15 par jour de session	18,000	Chauffeur et voiture fournis	15,000	Voiture fournie	12,000, dont 4,000 non imposables	9,600 dont 3,200 non imposables	10,800 dont 3,600 non imposables	65
Saskatchewan	6,000	3,000 ²	18,500	Voiture et dépenses	13,500	Voiture et dépenses	4,500	2,500	13,500	45
Manitoba	4,800	2,400 plus 20 par jour ³ jusqu'à un maximum de 60 jours	14,400	2,200 (non imposables) plus voiture moins 290 par an	13,400	2,200 (non imposables) plus voiture moins 290 par an	3,600	1,000	15,600 dont 2,200 non imposables	45
Ontario	12,000	6,000	20,000	2,000 pour frais de représentation, plus chauffeur et voiture	15,000	1,000 pour frais de représentation, plus chauffeur et voiture	5,000	4,000	15,000 plus 2,000 pour frais de représentation	173
Québec	12,000	6,000	16,000	6,000 pour logement et représentation, plus chauffeur, voiture et dépenses	12,000	3,000 pour représentation; 4,800 pour les transports; chauffeur et voiture et dépenses	10,000 plus 3,000 pour logement et représentation	5,000 plus 1,000 pour logement	10,000 plus 5,000 pour logement et représentation	111
Nouveau-Brunswick	5,000	2,500	20,000	12 c. du mille pour sa voiture personnelle	12,000	—	4,000 plus 1,000 pour les dépenses du bureau	1,000 plus 250 pour les dépenses du bureau	8,000 plus 8,000 pour les dépenses du bureau	32
Nouvelle-Ecosse	5,000	2,000 plus 20 par jour de session ⁴	18,500	Voiture mise à sa disposition	16,500	—	4,500	2,000	16,500	45
Île-du-Prince-Edouard	2,666.66	1,333.33	9,000	—	6,000	—	1,500	900	2,500	15
Terre-Neuve	6,666.67	3,333.33	12,000	—	11,000	1,000	7,000	4,500	11,000	70

¹Non imposables sauf autrement spécifié.
²Trois députés représentant des circonscriptions situées dans le Nord de la province reçoivent une indemnité supplémentaire de \$500.
³Accordés uniquement aux députés résidant en dehors de Winnipeg et imposables.
⁴Accordés uniquement aux députés qui habitent au-delà d'un rayon de 25 milles d'Halifax.

Dépenses de déplacements

3. Le député a droit pour ses déplacements dans les limites de la province aux laissez-passer de deux grandes sociétés ferroviaires. Les députés dont le comité est situé en dehors de la ville de Québec obtiennent le remboursement du coût de 15 voyages aller et retour par an entre Québec et leur circonscription plus un voyage supplémentaire par semaine de session. L'allocation de déplacement s'élève à 14 cents le mille quel que soit le mode de transport. Ni les ministres, ni le chef de l'opposition ne la touchent. Lorsque le député est tenu de voyager à titre de membre d'une délégation officielle ou dans l'exercice de toute fonction législative, il reçoit ordinairement une indemnité de séjour de \$50 par jour en plus de l'allocation de 14 cents le mille ou du passage en première classe par avion.

Comités

4. Les députés qui doivent participer à des réunions de comités lorsque l'Assemblée n'est pas en session reçoivent une allocation de 14 cents le mille pour le déplacement aller et retour entre leur circonscription et l'Hôtel du gouvernement pour chaque semaine de réunion ainsi qu'une allocation de subsistance de \$50 par jour. Une autre allocation est versée aux députés sur la recommandation de la Commission de la Régie Interne pour les dépenses relatives à des fonctions officielles qu'ils auront consenti à exécuter à la demande du président. Ce sont les commissaires qui en fixent le montant et les conditions.

Ministres

5. Les ministres reçoivent les mêmes bénéfices que les députés, sauf pour ce qui est des bureaux dans les circonscriptions et de l'allocation de 14 cents le mille. Les ministres ont un laissez-passer de chemin de fer valide partout au Canada. Ils ont plein usage des services de leur ministère respectif et reçoivent une allocation de voyage de \$400 par mois de leur ministère respectif. Le gouvernement fournit également une automobile et un chauffeur à chaque ministre, ainsi qu'au chef de l'opposition officielle.

1 En vigueur le 12 août 1967.
2 Exemple d'impôt.
3 Exemple d'impôt.
4 Comprend la rémunération de base de \$12,000 plus une indemnité de \$6,000, exemple d'impôt.
5 Ces postes sont équivalents à ceux d'Orateur et d'Orateur suppléant en Ontario.
6 S'applique aux chefs des partis de l'opposition, sauf celui de l'opposition officielle, qui comptent au moins 12 députés ou moins de 12 députés mais dont le parti a obtenu au moins 20 p. cent du suffrage populaire au cours des élections générales.

Prérogatives et services à la disposition des députés

2. Le gouvernement fournit les bureaux et le secrétariat. Les secrétaires occupent ordinairement un bureau appartenant à celui du député. Dans certains cas cependant, des secrétaires additionnelles partagent des bureaux situés ailleurs et font partie d'une centrale. Le gouvernement assure le service téléphonique pour les communications depuis Québec, en plus de lignes louées pour des communications dans les deux sens. Il se charge des frais du courrier officiel expédié des immeubles du gouvernement. Le député, sauf s'il est ministre, a droit à une allocation de \$200 par mois et limitée à \$2,400 par an, pour louer, meubler et administrer dans sa circonscription, des locaux où recevoir ses électeurs et remplir les autres fonctions relatives à sa charge. Le gouvernement lui alloue jusqu'à \$4,500 par an pour les services de secrétariat et autres frais dans ces locaux.

Fonction	Traitement pour le poste occupé	Frais de représentation ²	Allocation de logement ³	Total ⁴
Premier ministre.....	16,000	4,000	2,000	40,000
Président ⁵	10,000	2,000	1,000	31,000
Vice-président ⁵	5,000	1,000	—	24,000
Ministres.....	12,000	3,000	—	33,000
Ministres d'Etat.....	8,000	3,000	—	29,000
Chef de l'opposition.....	10,000	3,000	2,000	33,000
Autres chefs de partis ⁶	3,000	1,000	—	22,000
Adjoint parlementaire.....	3,000	1,000	—	22,000
Whips en chef du gouvernement et de l'opposition.....	3,000	1,000	—	22,000

Traitement et allocations

1. La rémunération¹ de base des membres de l'Assemblée nationale du Québec est de \$12,000 par an, plus une allocation de \$6,000 exemple d'impôt et non comptable. En plus du traitement de base et de l'allocation versés aux députés, ceux qui exercent d'autres fonctions reçoivent en outre, les rémunérations suivantes:

6. Les ministres ont plein usage des services de leur ministère. Ils ont aussi à leur disposition des voitures du gouvernement avec chauffeurs. L'entretien des voitures est à la charge du gouvernement. Les ministres ont des laissez-passer ferroviaires valables dans tout le Canada et non seulement dans la province comme c'est le cas pour les simples députés. Cependant, les ministres n'ont pas droit à l'allocation de 10 cents le mille pour les voyages dans leur circonscription.

Ministres

5. Comités spéciaux—Les comités spéciaux sont ordinairement formés de représentants de tous les partis pour la durée d'une session ou d'avantage et chargés d'examiner des questions qui demandent une étude particulière. Ils sont pourvus de fonds suffisants pour les consultations d'avocats, la recherche, les frais d'impression et de secrétariat. Le comité peut faire appel aux experts dont il a besoin. Les comités temporaires se réunissent ordinairement pendant les vacances de l'Assemblée et ses membres touchent une rémunération additionnelle. Le président touche \$60 et les autres membres \$50 par jour ou fraction de jour de réunion. De plus, pour les voyages hors de leur circonscription ou lieu de résidence et se rapportant aux affaires du comité, ils reçoivent les indemnités suivantes: le transport à raison de 10 cents le mille ou pour les frais d'avion, de train ou d'autocar, de wagon-salon, de wagon-lit, pour les taxis entre l'aéroport, la gare, l'hôtel et la résidence et pour les repas et les pourboires. Ils doivent présenter des pièces justificatives. Par contre, les membres du comité doivent payer eux-mêmes leurs dépenses privées; stationnement, déplacements et hébergement extra-ordinaires, frais de représentation, téléphones et taxis entre l'hôtel et le lieu de réunion.

4. Comités Permanents—Les comités permanents se réunissent ordinairement à Toronto pendant les sessions de l'Assemblée. Sauf le président qui touche \$1,000 par an, les membres des comités ne sont pas rétribués.

Comités

3. Les députés ont droit au remboursement de 30 voyages par année, aller et retour, entre leur résidence et les édifices du Parlement, s'ils n'habitent pas dans l'agglomération torontoise. Ces voyages, par avion, par train ou en voiture sont remboursés à raison de 10 cents le mille. Les déplacements officiels des députés n'importe où en Ontario sont remboursés à ce taux. De plus, les députés sont pourvus de laissez-passer valables n'importe où en Ontario. Ils sont décernés par les entreprises ferroviaires suivantes: Canadien National; Canadien Pacifique; Toronto, Hamilton and Buffalo; Ontario Northland et Pennsylvania Central Railways. Les dépenses réelles des députés et des ministres encourues pour des voyages hors de la province sont remboursées par le gouvernement, mais doivent être autorisées par décret ministériel.

Déplacements

l'exercice de ses fonctions. De plus, il peut se servir à volonté des lignes directes du gouvernement, pour les téléphones à faire ou à recevoir. Le député peut effectuer, une fois par année, aux frais du gouvernement, une livraison postale à tous les foyers de sa circonscription. Dans la plupart des cas, ce courrier ne porte pas d'adresse et est affranchi au tarif des envois collectifs d'objets sans adresse, mais lorsque la circonscription possède un grand nombre de maisons de rapport, le courrier est adressé et affranchi au tarif des lettres. Le gouvernement assume également les frais du courrier officiel. Aucune indemnité n'est prévue pour les dépenses dans la circonscription, sauf pour les communications téléphoniques.

Appendice 2
ONTARIO

Traitements et allocations

1. Le traitement¹ de base des membres de l'Assemblée législative de l'Ontario est de \$12,000 par an, plus une allocation de \$6,000 exempté d'impôt et non comptable. En plus du traitement de base et de l'allocation versés aux députés, ceux qui exercent d'autres fonctions reçoivent en outre les indemnités annuelles suivantes:

Fonction	Indemnités	Allocation de représentation ²	Total ³
Premier ministre.....	20,000	2,000	40,000
Ministre.....	15,000	2,000	35,000
Ministre d'Etat.....	5,000	1,000	24,000
Orateur ⁴	5,000	—	23,000
Chef de l'opposition.....	15,000	2,000	35,000
Chef d'un parti comptant 12 députés ou plus.....	4,000	—	22,000
Président du comité plénier et Orateur suppléant.....	4,000	—	22,000
Président suppléant du comité plénier.....	2,000	—	20,000
Whip en chef du gouvernement.....	2,000	—	20,000
Whip en chef suppléant du gouvernement.....	1,000	—	19,000
Whip de l'opposition.....	1,000	—	19,000
Président d'un comité permanent.....	1,000	—	19,000

Services à la disposition des députés

2. Le gouvernement met à la disposition des députés bureaux et matériel. A l'heure actuelle, les députés sont installés à raison de deux par bureau mais nous avons appris que l'on envisage de faire partager trois bureaux adjacents par deux députés et l'un deux serait occupé par une secrétaire commune. Le caucus de chacun des partis groupant douze députés ou plus reçoit pour ses activités \$10,000 pour son chef, plus \$5,750 par an pour chacun des autres députés. A même ce fonds, le caucus acquitte les frais d'impression, de secrétariat, de recherches ou de services exécutifs et se procure le matériel de bureau non fourni par le gouvernement. A l'heure actuelle, il y a une centrale de secrétaires et d'autres services dans des locaux fournis. Les secrétaires ne partagent pas le bureau du député. Le député est pourvu d'une carte de crédit pour le téléphone dont il peut se servir partout en Amérique du Nord dans

¹ Les traitements et allocations ci-dessus sont entrés en vigueur le 1^{er} avril 1969.

² Exempt d'impôt.

³ Comprend le traitement de base de \$12,000 et une allocation de \$6,000 exempté d'impôt.

⁴ L'Orateur est pourvu à titre gracieux d'un appartement meublé dans les édifices du Parlement.

4. Si les heures que vous consacrez à chaque activité ne correspondent pas à l'importance que vous y attachez, quels changements ou améliorations devraient être apportés à votre mode actuel de fonctionnement (y compris voyages, bureau et logement dans la circonscription, aide à la recherche, organisation, etc.), de façon que le temps consacré à chaque activité corresponde à l'importance que vous y attachez personnellement?

(Donnez une liste de ces changements ou améliorations par ordre de priorité et dites comment ils pourraient améliorer votre rendement de votre efficacité à titre de parlementaire).

1.	_____
2.	_____
3.	_____
4.	_____

3. En faisant abstraction du temps que vous consacrez à chacune de ces activités, à titre de parlementaire, lesquelles jugez-vous les plus importantes (par ordre de priorité) et quel pourcentage de votre temps de travail devrait être consacré à chacune?

2. Quand le Parlement est en session, combien d'heures consacrez-vous chaque semaine à une profession ou une entreprise qui produit un revenu personnel?

		En Session		Hors Session	
c) Activités politiques	5) Réunions ministérielles	_____	_____	d) Activités sociales	5) Administration ministérielle (pour les ministres seulement)
	6) Relations avec les ministres et les ministères	_____	_____		6) Autres activités administratives
	7) Discours publics, tables rondes, interviews, etc.	_____	_____		(veuillez préciser)
	8) Autres activités législatives (veuillez préciser)	_____	_____		
	1) Discours politiques dans la circonscription et ailleurs	_____	_____		1) Diners
	2) Réunions de caucus	_____	_____		2) Cocktails
	3) Travaux des comités	_____	_____		3) Evénements sportifs
	4) Administration du parti	_____	_____		4) Clubs sociaux (Kinsmen, Kiwanis, etc.)
6) Campagnes	5) Discours, discussions publiques, etc.	_____	_____	7) Autres activités politiques (veuillez préciser)	5) Autres activités sociales (veuillez préciser)
		_____	_____		
		_____	_____		
		_____	_____		
		_____	_____		

8. *Autres dépenses:* S'il y a d'autres formes de dépenses dont il n'a pas encore été question et qui vous semblent directement rattachées à votre situation de député ou de sénateur, veuillez les indiquer ci-dessous, ainsi que les montants dépensés en 1969:

Dépenses	Montant
	\$

9. *Autres services parlementaires:*

Quels autres services parlementaires légitimes aimeriez-vous mettre sur pied si vous en aviez les moyens? Veuillez indiquer les principales catégories et leur coût. Veuillez expliquer aussi comment ces services augmenteraient votre efficacité comme parlementaire.

10. *Frais de rétablissement:*

Il est peut-être arrivé à certains députés actuels de perdre leur siège lors d'une élection. Si c'est votre cas, pourriez-vous dire quelques mots des principaux problèmes que vous avez eu à résoudre pour vous rétablir dans la vie privée.

11. *Dépenses d'élections:*

Quelle partie de vos dépenses d'élections de 1968 avez-vous assumée personnellement?

\$

Vous reste-t-il des dettes à régler à cause de ces dépenses?

Oui: _____ Non: _____

\$

Si votre réponse est oui, combien?

\$

Quelle serait, selon vous, la solution de cette question des dépenses d'élections?

12. Quels sont, selon vous, les inconvénients de la méthode actuelle qui consiste à régler les dépenses parlementaires au moyen d'une allocation non imposable?

Veillez donner la liste de ces inconvénients par ordre d'importance. *Veillez être précis* et utiliser les mêmes rubriques que celles de la section des dépenses, ci-dessus. Quels changements préconisez-vous pour combler ces lacunes et quel mode de règlement des dépenses favorisez-vous?

SECTION «D»—INDEMNITÉS

1. En supposant qu'une autre méthode soit mise en vigueur, à la place de la présente allocation uniforme et non imposable, pour régler les dépenses parlementaires légitimes, et en laissant de côté la question du moment où cette nouvelle méthode pourrait entrer en vigueur, pensez-vous que l'indemnité de base de \$12,000 par année devrait être révisée?

Oui: _____ Non: _____

Veillez préciser pourquoi, selon vous, les indemnités devraient ou ne devraient pas être révisées:

2. A la lumière de ces raisons, quelle devrait être, selon vous, l'indemnité annuelle de base?

\$ _____

3. La Commission consultative a également été chargée de proposer une méthode permettant de réviser de temps à autre les indemnités parlementaires. Quelle méthode proposeriez-vous, et pourquoi?

3. *Dépenses familiales:*

Quelles dépenses principales avez-vous faites pour votre famille parce que vous étiez député ou sénateur?
\$ _____
Veuillez expliquer ces principales catégories de dépenses:

Veuillez donner une liste des principales contributions à des œuvres publiques ou privées que vous avez dû faire seulement parce que vous étiez député ou sénateur et que vous n'auriez pas eu à déboursier à titre de citoyen ordinaire:

<i>Œuvre</i>	<i>Montant</i>	<i>Œuvre</i>	<i>Montant</i>
_____	\$ _____	_____	\$ _____
_____		_____	
_____		_____	

5. *Impressions et frais postaux:*

Quel pourcentage de ces dons de charité est déductible en vertu de la loi de l'impôt sur le revenu?
_____ %

Combien avez-vous dépensé en 1969 pour l'impression et l'envoi postal de documents parlementaires?
\$ _____
Veuillez indiquer les principales catégories de frais d'impression et de frais postaux:

<i>Catégorie</i>	<i>Catégorie</i>
_____	_____
_____	_____
_____	_____

6. *Frais de télécommunications:*

Combien avez-vous dépensé en 1969 pour diverses formes de télécommunications parlementaires?
\$ _____
Veuillez indiquer les principales catégories de frais de télécommunications:

<i>Catégorie</i>	<i>Catégorie</i>
_____	_____
_____	_____
_____	_____

7. *Frais de représentation:*

Combien avez-vous dépensé, en 1969, en frais de représentation d'ordre parlementaire?
\$ _____
Veuillez indiquer les principales catégories de frais de représentation:

<i>Catégorie</i>	<i>Catégorie</i>
_____	_____
_____	_____
_____	_____

2. Si vous avez d'autres revenus que vos revenus de parlementaire, quel montant avez-vous utilisé en 1969, pour suppléer à vos indemnités et allocations parlementaires afin de vous acquitter de vos fonctions comme vous les concevez (Note: ne pas inclure les dépenses d'élections) \$ _____
3. Si la question (2) ne s'applique pas, puisiez-vous dans d'autres sources financières comme des obligations, des épargnes, etc., pour suppléer à vos indemnités et allocations parlementaires? Oui: _____ Non: _____

Si votre réponse est oui, indiquez le montant dépensé en 1969:

SECTION «C»—DÉPENSES

(REMARQUE: Ne donnez ici que les dépenses subies pour des fins strictement parlementaires. Dans la mesure où vous pouvez les séparer de vos dépenses parlementaires, veuillez ne pas tenir compte des dépenses politiques et personnelles).

1. Logement et locaux de travail:

Où est votre résidence principale?

Dans la circonscription: _____

À Ottawa: _____

Si votre résidence principale est à Ottawa, quels locaux, bureaux ou logement êtes-vous obligé de garder dans votre circonscription, à titre de parlementaire, et combien ces locaux vous ont-ils coûté en 1969?

Local

Coût
\$

_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____

Si votre résidence principale est dans votre circonscription ou, dans le cas des sénateurs, ailleurs qu'à Ottawa, quelle sorte de logement et de bureau êtes-vous obligé d'avoir à Ottawa à titre de parlementaire et combien ces locaux vous ont-ils coûté en 1969.

Local

Coût
\$

_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____

2. Dépenses de voyage:

Outre les laissez-passer, bons de transport aérien et frais de route avancés ou remboursés par le gouvernement, combien avez-vous dépensé en frais de voyage pour vous-même entre Ottawa et votre circonscription, à l'intérieur de votre circonscription, ou encore vers d'autres points au Canada ou à l'étranger pour des fins parlementaires en 1969? (inclure les frais d'entretien ou de location de voitures)

Total: \$ _____

Principales catégories de dépenses:

SECTION «A»—RENSEIGNEMENTS PERSONNELS

1. Nom: (peut être omis) _____
2. Âge: _____
3. Circonscription (peut être omis): _____
Nombre d'électeurs _____
Nombre de milles carrés: _____
Urbaine ou rurale _____
4. Nombre d'années comme député ou sénateur: _____
Année d'élection ou de nomination _____
5. Situation de famille: _____
Nombre de personnes à charge: _____
6. Scolarité: _____
Plus haut niveau atteint: _____
Dernière année d'étude: _____
7. Profession avant d'entrer dans la vie publique: _____
8. Dernière année d'emploi à plein temps dans la vie privée: _____
9. Pendant cette année-là, quel avait été votre *revenu* total provenant des sources suivantes:

\$	Traitement, salaire:
\$	Honoraires professionnels:
\$	Revenu d'une entreprise commerciale:
\$	Pension ou retraite:
\$	Placements ou dividendes:
\$	Loyers:
\$	Autres (préciser):

10. Si vous n'avez pas quitté la vie privée, quel aurait été, selon vous, votre revenu total provenant de ces mêmes sources pour l'année 1969? _____
11. Si vous êtes marié, votre épouse a-t-elle déjà eu un emploi (hors du foyer) quand vous étiez dans la vie privée? _____
Oui: _____ Non: _____
12. Votre épouse a-t-elle encore un emploi? _____
Oui: _____ Non: _____
13. Si votre épouse n'a pas eu d'emploi quand vous étiez dans la vie privée, en a-t-elle un maintenant? _____
Oui: _____ Non: _____
14. Y a-t-il quelque rapport direct, financier ou autre, entre votre qualité de parlementaire et le présent statut d'emploi de votre épouse? _____
Oui: _____ Non: _____

Si votre réponse est oui, veuillez expliquer pourquoi:

SECTION «B»—REVENU

1. En 1969, quel fut votre revenu brut provenant des sources suivantes:

PARLEMENT:

\$	(Inclure indemnités et toutes allocations)
\$	Traitements et salaires:
\$	Honoraires professionnels:
\$	Placements et dividendes:
\$	Intérêts:
\$	Loyers:
\$	Pension ou retraite:
\$	Autres (préciser):

APPENDICE I

PERSONNEL ET
CONFIDENTIEL

COMMISSION CONSULTATIVE DES INDEMNITÉS ET DÉPENSES PARLEMENTAIRES

Cher parlementaire,

Ce questionnaire est envoyé à tous les membres du Sénat et de la Chambre des communes. Les questions sont non seulement posées de façon à fournir à la Commission consultative des renseignements sur la situation personnelle et financière des députés et des sénateurs, mais aussi de façon à connaître leurs opinions et leurs attitudes au sujet de divers facteurs connexes comme les dépenses, les voyages, le logement, l'efficacité de tous les parlementaires.

La Commission vous prie de bien vouloir donner des réponses aussi complètes que possible et vous assure que tout renseignement sera gardé sous le sceau du secret. Vos réponses à ce questionnaire sont l'un des principaux moyens dont dispose la Commission pour examiner la situation des parlementaires et formuler ensuite des propositions.

Certaines questions vous sembleront peut-être un peu désagréables et trop personnelles et la Commission comprend très bien que l'on puisse avoir cette opinion. Par exemple, si vous pensez que certaines questions d'ordre financier ne regardent que vous, nous vous saurions gré de bien vouloir nous donner, à la place des réponses, une idée générale de votre situation financière. Notre unique objet est de savoir dans quelle mesure vos dépenses excèdent vos revenus, dans quelle mesure la vie publique devient un domaine exclusivement réservé aux bien nantis. Nous voulons savoir également si des députés et des sénateurs sont obligés de trouver d'autres revenus pour suppléer à leurs indemnités et dépenses parlementaires afin de s'acquitter de leur rôle comme ils le convoient. Or, il nous semble que la seule façon de connaître ces renseignements, c'est de poser certaines questions bien précises au sujet de la situation financière des parlementaires. Si vous ne voulez pas signer le questionnaire, la Commission est prête à accepter des réponses anonymes.

Nous avons fait vérifier les questions par des représentants de tous les partis représentés à la Chambre et au Sénat, mais il se peut que certains aspects aient été oubliés ou trop peu approfondis. Si tel est le cas, la Commission vous serait reconnaissante de bien vouloir le lui signaler et de donner tous les détails voulus.

Il serait très utile que les questionnaires soient remplis et retournés pour le 27 avril 1970, à:

Monsieur J. S. Arnot,
Secrétaire exécutif,
Commission consultative des indemnités
et dépenses parlementaires,
Chambre 504,
Centre de conférences,
2, rue Rideau,
OTTAWA 4, Ontario.

T. N. Beaupré,
Président

148. Grâce au précieux concours et aux compétences particulières des personnes que nous avons consultées, nous sommes en mesure de présenter aujourd'hui un Rapport dans lequel nous avons consigné quelques-unes de nos constatations sur le rôle complexe du parlementaire canadien. Nous avons esquissé l'évolution historique des dispositions financières dont il a bénéficié au cours des 103 années de la Confédération. Nous avons suggéré ce que nous croyons être une méthode plus équitable pour rembourser les parlementaires des dépenses majeures qu'ils doivent effectuer pour s'acquitter de leurs fonctions dans des circonstances qui varient selon les traits particuliers des régions et les gens qu'ils représentent. Nous avons recommandé un barème de traitement dont le fardeau financier pour le contribuable serait raisonnable et qui, nous le croyons, contribuerait à réaliser l'objectif essentiel d'encourager les meilleurs sujets canadiens, soit à entrer, soit à rester au service du public en qualité de membres du Parlement canadien.

149. Enfin, et nous touchons ici le point le plus important peut-être, nous espérons que notre Rapport aidera et encouragera nombre de Canadiens à mieux comprendre la fonction et l'importance du Parlement, et aussi à reconnaître leur propre responsabilité de faire en sorte que seuls les Canadiens les mieux préparés sous tous les rapports soient appelés à gouverner notre pays.

(22) Que soit modifiée la Loi de l'impôt sur le revenu, s'il y a lieu, afin que les remboursements obtenus par les parlementaires ne puissent être considérés comme un revenu imposable (paragraphe 85).

Allocations et indemnités non imposables

(23) Que soient abolies toutes les indemnités d'automobile et de logement et allocations de dépenses exemptes d'impôt et non comptables présentement en vigueur (paragraphe 106).

Traitement et indemnités des parlementaires

(24) Que le traitement de base des députés soit porté à \$23,000 par an, à compter de la 3^e session de la 28^e législature et à \$25,000 par an, à compter de la 29^e législature (paragraphe 114).

(25) Que le traitement de base des sénateurs soit porté à \$17,000 par an, à compter de la 3^e session de la 28^e législature et à \$20,000 au début de la 29^e législature (paragraphe 121).

(26) Que les traitements, au titre de titulaire d'un poste à la Chambre des communes, soient portés aux montants suivants à compter du début de la 3^e session de la 28^e législature:

Premier ministre	\$45,000 (parag. 128)
Ministres avec portefeuilles	\$25,000 (parag. 129)
Chef de l'opposition	\$25,000 (parag. 130)
Ministres sans portefeuille	\$20,000 (parag. 131)
Orateur	\$20,000 (parag. 132)
Vice-président des comités	\$6,000 (parag. 134)
Whips en chef du gouvernement et de l'opposition	\$6,000 (parag. 135)
Chefs des autres partis	\$6,000 (parag. 136)
Secrétaires parlementaires	\$6,000 (parag. 137)
Leader de l'opposition à la chambre	\$6,000 (parag. 138)

(27) Que les traitements au titre de titulaire d'un poste au Sénat soient portés aux montants suivants à compter du début de la 3^e session de la 28^e législature:

Leader du gouvernement	\$25,000 (parag. 130)
Président	\$15,000 (parag. 140)
Leader de l'opposition	\$10,000 (parag. 141)
Vice-président	\$5,000 (parag. 142)
Leader suppléant du gouvernement	\$5,000 (parag. 142)
Leader suppléant de l'opposition	\$4,000 (parag. 142)

REMERCIEMENTS

147. Au paragraphe 4, nous avons indiqué le nombre de personnes qui nous ont fourni renseignements et conseils. Nous les remercions chaleureusement de leur concours. Nous sommes également redevables aux membres de notre secrétariat: M. J. S. Arnot et M^{me} M. Wilshtre, de leur aide inlassable au cours de cette étude. Notre reconnaissance va enfin à M^{me} G. Malette, M^{me} L. Mitchell et M^{lle} M. Dubois, qui ont travaillé avec nous pour de courtes périodes de temps.

(10) Que des véhicules du gouvernement soient mis à la disposition de tous les parlementaires qui reçoivent actuellement l'indemnité d'automobile (paragraphe 106).

(11) Que soit versée une allocation de \$35 par jour aux parlementaires qui assistent à des réunions de comités à Ottawa pendant les vacances parlementaires sauf s'ils résident dans un rayon de 25 milles des édifices du Parlement (paragraphe 80).

(12) Que soient remboursés aux parlementaires qui assistent aux séances des Nations Unies en qualité de délégués ou d'observateurs, les frais de transport par avion pour un voyage aller et retour entre Ottawa et New York, toutes les quatre semaines (paragraphe 58).

(13) Que le coût des déplacements actuellement assurés en franchise aux parlementaires par les transporteurs publics canadiens soit imputé aux crédits du Parlement et crédité à ces entreprises (paragraphe 61).

Communications

(14) Qu'aucune restriction ne soit imposée aux parlementaires quant à leurs communications téléphoniques officielles effectuées aux frais de l'État depuis tout endroit au Canada (paragraphe 62).

(15) Que les frais de télégramme soient remboursés jusqu'à concurrence de \$150 par an, aux parlementaires représentant l'Ontario et le Québec et de \$250 par an à ceux qui représentent les autres provinces, les Territoires du Nord-Ouest et le Yukon (paragraphe 63).

(16) Que le privilège de la franchise postale soit étendu à tout courrier envoyé ou reçu par le parlementaire partout au Canada (paragraphe 64 et 65).

(17) Que soient remboursés au député jusqu'à quatre envois de courrier par année à ses électeurs au tarif des envois collectifs d'objets sans adresse dits, à «l'occupant» (paragraphe 66).

(18) Que le coût de la franchise postale dont jouissent les députés et sénateurs soit imputé aux crédits du Parlement (paragraphe 67).

Allocation de logement

(19) Que soient remboursés aux parlementaires domiciliés dans une localité située au delà d'un rayon de 25 milles des édifices du Parlement, les frais de logement dans la Capitale nationale, jusqu'à concurrence de \$200 par mois (paragraphe 78).

(20) Que le Premier ministre et le chef de l'opposition ne paient aucun loyer pour les résidences officielles qu'ils occupent et qui sont la propriété de l'État (paragraphe 79).

Administration

(21) Que les parlementaires présentent au bureau de comptabilité de la Chambre appropriée leurs demandes de remboursement de dépenses réelles, et dans le cas de réclamations litigieuses, qu'on s'en remette à une commission de chaque chambre composée de représentants de tous les partis et présidée selon le cas par l'Orateur de la Chambre des communes ou le président du Sénat (paragraphe 84).

SOMMAIRE DES RECOMMANDATIONS

146. Nous présentons ci-après un sommaire de nos recommandations:

PRÉROGATIVES, SERVICES ET DÉPENSES

Bureaux et secrétariat

(1) Pour les députés désireux de posséder un bureau dans leur comté, que des locaux soient mis à leur disposition dans les édifices fédéraux ou qu'ils touchent jusqu'à \$1,200 par an pour la location d'un bureau et une somme ne dépassant pas \$1,500 par an pour défrayer des frais de secrétariat (paragraphe 75).

(2) Sur demande, que soit mis à la disposition des anciens premiers ministres qui ne sont plus titulaires d'un poste dans le gouvernement, un bureau et une secrétaire aux frais de l'État (paragraphe 76).

(3) Que la planification future des édifices du Parlement prévienne un minimum de 2 bureaux pour chaque député, 1 $\frac{1}{2}$ bureau pour chaque sénateur et en plus, des locaux suffisants pour les comités et leur personnel et pour la bibliothèque du Parlement (paragraphe 71, 72 et 73).

Frais de déplacement

(4) Que les députés soient indemnisés au taux de 16 cents le mille des frais des voyages officiels qu'ils effectuent. Que ceux qui représentent les 21 circonscriptions du Nord soient remboursés des frais de voyages par avion ou par bateau jusqu'à concurrence de \$1,500 par an, (sauf dans le cas des Territoires du Nord-Ouest où le maximum serait de \$2,000 par an) et que pour les autres comités, le maximum soit de \$750. Les frais d'hôtel pour les voyages dans le comté seraient remboursés jusqu'à concurrence de \$15 par jour, sous réserve d'un maximum de \$500 par an (paragraphe 55).

(5) Que les députés puissent voyager à bord des avions du gouvernement qui desservent leurs circonscriptions (paragraphe 56).

(6) Que les frais de voyages officiels par avion aller et retour partout au Canada soient remboursés à tout parlementaire jusqu'à concurrence de dix voyages par an et que le nombre de ces voyages réduise d'autant le nombre de 52 voyages aller et retour déjà autorisés entre Ottawa et le comté ou le domicile élu (paragraphe 54).

(7) Que les frais de voyages par avion aller et retour du conjoint du parlementaire soient remboursés jusqu'à concurrence de six voyages par an entre Ottawa et le comté ou le lieu de son domicile élu, en les retranchant toujours des 52 voyages aller et retour que le parlementaire est autorisé à faire à l'heure actuelle entre Ottawa et son comté ou le lieu de son domicile élu (paragraphe 54).

(8) Que les dispositions visant les voyages des sénateurs entre Ottawa et le lieu de leur domicile élu soient équivalentes à celles dont jouissent les députés (paragraphe 54).

(9) En cas de voyages en avion, que soient remboursés aux parlementaires tous les frais de transport terrestre à l'aller et au retour que ce soit à Ottawa ou dans le comté ou lieu de domicile élu (paragraphe 54).

supplémentaire assez lourd assumé par plusieurs de ces présidents par l'adjonction d'un personnel de soutien plus adéquat.

Président du Sénat

140. Nous voyons le traitement du Président du Sénat au niveau de \$15,000 par an.

Leader de l'opposition au Sénat

141. Quant au traitement du leader de l'opposition au Sénat, nous recommandons qu'il soit fixé à \$10,000 par an.

Autres postes sénatoriaux

142. Nous avons été impressionnés par l'ampleur de la somme de travail accomplie par les dirigeants du Sénat. La Commission a la ferme conviction que le Sénat comparé à la Chambre des communes manque de personnel aux postes de leadership. Par conséquent, nous recommandons qu'un traitement de \$5,000 par année soit attaché au poste de vice-président et à celui de leader suppléant du gouvernement au Sénat et que celui de \$4,000 par année soit attaché à celui de leader suppléant de l'opposition.

MÉTHODE PROPOSÉE POUR LES RÉVISIONS FUTURES

143. Notre mandat nous prie de suggérer une méthode pour le relèvement périodique des dispositions financières visant les parlementaires. Ayant bien fait ressortir la constante évolution de leur rôle, nous ne pouvons pas recommander que les traitements soient liés à la fluctuation de certains indices économiques tels que l'indice des prix à la consommation, les dépenses nationales brutes ou l'indice industriel général des salaires et traitements hebdomadaires. Nous ne sommes pas d'avis non plus qu'il serait sage et judicieux pour le moment d'établir un rapport entre les traitements des parlementaires et ceux que le gouvernement fixe pour les cadres supérieurs de la Fonction publique.

144. Dans le présent Rapport, nous avons recommandé que des changements radicaux soient apportés aux divers services mis à la disposition des parlementaires et à leurs prérogatives et aux méthodes de remboursement de plusieurs dépenses encourues par eux dans l'exercice de leurs fonctions. Nous croyons qu'il faudra un certain recul dans le temps pour évaluer en connaissance de cause l'effet de nos recommandations.

145. A cause surtout des raisons énoncées dans les deux paragraphes précédents, nous recommandons qu'une Commission consultative semblable à la commission actuelle soit formée dans les deux ans qui suivront la convocation de la 29^e législature. Nous recommandons également que le gouvernement érige en même temps une commission réunissant des membres de tous les partis et des deux chambres, afin de jouer le rôle d'organe consultatif auprès de la Commission proposée. Nous croyons qu'il serait préférable que ce soit cette nouvelle commission qui, forte de la connaissance des effets des recommandations de la nôtre, détermine la méthode à suivre dans le futur pour la révision des traitements et indemnités des membres du Parlement en plus d'examiner à nouveau les services mis à leur disposition et leurs prérogatives.

139. Nous pensons que les présidents de certains comités du Parlement devraient recevoir une indemnité en plus de leur traitement. Néanmoins, comme le recours très fréquent aux comités est un phénomène relativement récent, nous hésitons à ce stade à faire des recommandations précises, croyant plutôt que le gouvernement devrait s'engager dans une étude plus approfondie de cette question. De plus, nous sommes fortement d'opinion qu'on devrait alléger le fardeau de travail

Présidents de comités

138. Le traitement de base du député désigné comme leader de l'opposition officielle devrait s'accompagner d'un traitement au titre de cette fonction de \$6,000 par année. Bien qu'il n'ait été prévu aucune rémunération pour ce poste jusqu'à date, nous sommes d'avis que les responsabilités y attachées justifient une indemnité spécifique.

Leader de l'opposition à la Chambre

137. Quant au traitement des titulaires de ces postes, nous recommandons qu'il soit de \$6,000 par an.

Secrétaires parlementaires

136. Le traitement des chefs de partis regroupant douze députés ou plus devrait être de \$6,000 par an.

Chefs des tiers partis

135. Nous recommandons que le traitement pour ces postes soit de \$6,000 par année.

Whips en chef du gouvernement et de l'opposition

134. Le traitement attaché à ce poste serait de \$6,000 par année.

Vice-président des comités

133. Le traitement attaché à ce poste serait de \$10,000 par année.

L'Orateur suppléant

132. Pour ce poste, le traitement serait fixé à \$20,000 par année. Cette hausse reflète chez nous l'importance et la dignité de ce poste. Il joue un rôle vital à la Chambre des communes. Nous recommandons de plus, que le gouvernement augmente son allocation pour frais de représentation, étant donné qu'elle paraît présentement insuffisante pour répondre aux exigences du poste.

L'Orateur de la Chambre des communes

131. Le traitement de ces ministres devrait être porté à \$20,000 par année. Nous croyons qu'en raison de l'évolution récente des tâches gouvernementales, les responsabilités des ministres sans portefeuille, comparées à celles des ministres avec portefeuille, sont sous-estimées. Pour cette raison, notre recommandation vise à réduire l'écart entre les traitements attribués à ces deux postes.

Ministres sans portefeuille

par année.

130. Le traitement attaché à ces postes devrait également être fixé à \$25,000

Chef de l'opposition et leader du gouvernement au Sénat

par année.

129. Le traitement de ces ministres devrait être de \$25,000 par an. Ce sont eux qui doivent prendre les principales décisions politiques et qui ont la charge de l'administration de la chose publique. A noter incidemment, que certains sous-ministres placés sous leurs ordres peuvent maintenant toucher jusqu'à \$42,000

Ministres avec portefeuilles

128. Le traitement du Premier ministre devrait être fixé à \$45,000 par année. C'est au Premier ministre qu'incombent les ultimes responsabilités. A tous les égards, ses fonctions ne lui laissent aucun répit, car il doit constamment répondre aux exigences de son poste.

Le premier ministre

127. Nous recommandons que les traitements suivants, au titre d'une fonction dans l'une ou l'autre chambre, soient mis en vigueur à compter du début de la 3^e session de la 28^e législature:

126. Comme nous l'avons dit plus haut, les rémunérations attachées à ces fonctions n'ont pas varié depuis 1954 et en conséquence, l'écart entre le traitement d'un ministre, par exemple, et le traitement de base des députés a diminué à cause de l'augmentation de ce dernier en 1963 et en dépit du fait que le fardeau de travail de la majorité de ces fonctions se soit alourdi de beaucoup. Cette tendance se poursuivra si les rémunérations sont modifiées comme nous le proposons.

125. Fidèles à notre mandat, nous avons aussi examiné la situation des parlementaires qui reçoivent des émoluments additionnels pour des fonctions particulières.

Pour les titulaires d'autres fonctions

124. La Commission réalise aussi que le rôle futur du Sénat fait actuellement l'objet d'une étude par une commission constitutionnelle fédérale-provinciale et que sa future conception pourrait alors rendre inopportune une différence entre les traitements des membres des deux chambres.

dans le comité.

123. A cet égard, il existe entre les deux chambres cette différence importante que l'une est élective et l'autre pas, d'où un mandat plus assuré pour le sénateur. Le sénateur a également une tâche moins lourde que celle du député

122. La Commission sait que selon la constitution, les deux chambres sont égales et que la tradition a toujours voulu que les traitements des députés et des sénateurs soient identiques. Tout en recommandant un écart de traitements, nous tenons à souligner que nous ne formons pas de jugement sur l'importance relative des deux chambres, mais nous avons tenu compte de certains éléments relatifs à l'effort exigé présentement des membres de l'une par rapport à ceux de l'autre.

117. Aux niveaux de traitement dont il est question ici, l'échelle progressive de l'impôt prend une importance particulière. Ainsi, un député de Colombie-Britannique avec deux personnes à charge et des dégrèvements normaux, paiera un impôt de 20,4 p. cent sur un traitement de \$12,000. Lui laissant un revenu net de \$9,551 alors que celui de \$23,000 est grevé d'un taux d'imposition de 31 p. cent d'où un revenu net de \$15,878. L'augmentation de \$11,000 ne représente donc que \$6,327, après impôt. Et il va de soi que les taux d'imposition s'accroissent encore plus si le député jouit d'autres revenus. C'est dire que le coût pour le gouvernement des hausses de traitement proposées est sensiblement moindre qu'il ne paraît, au premier abord, étant donné le rendement accru des recettes fiscales.

118. Au paragraphe 109, nous avons déjà signalé un autre facteur à retenir dans l'analyse de l'augmentation proposée. Il s'agit de dépenses spéciales encourues par le député, du fait de ses fonctions. Ces dépenses grèvent présentement son allocation non imposable et n'ont fait l'objet d'aucune recommandation précise de notre part. Contrairement à beaucoup de citoyens, le député ne peut déduire ces dépenses de son revenu imposable. Par conséquent, si nos recommandations étaient adoptées, ces dépenses seraient à l'avenir payées à même son revenu net après imposition.

119. Comme nous en avons fait état ailleurs dans notre Rapport, la somme de travail et les responsabilités des députés se sont intensifiées sensiblement depuis 1963. Mentionnons un ou deux faits à l'appui de cette assertion. De 1953 à 1963, la Chambre des communes a siégé en moyenne, quelque 145 jours par session. Depuis 1963, la moyenne a grimpé à 177 jours, soit une augmentation de 22 p. cent. Les dépenses du gouvernement, dont le contrôle appartient d'abord au Parlement sont passées de \$6,86 milliards en 1963-1964, au chiffre estimatif de \$13 milliards en 1970-1971, soit une augmentation de près de 100 p. cent.

120. Enfin, le facteur décisif pour évaluer la valeur des relèvements proposés, c'est de savoir s'ils seront suffisants pour contribuer à attirer de bons législateurs au Parlement fédéral et pour les y retenir. Nous n'en pouvons être sûrs mais nous sommes convaincus qu'elles ne grèveraient pas indûment les fonds publics.

121. Nous sommes conscients que des députés de presque toutes les formations politiques à la Chambre des communes s'inquiètent de l'opportunité d'envisager des relèvements de traitement avant la prochaine élection générale. Nous comprenons cette attitude, mais selon nous, cette révision a déjà trop tardé, d'autant plus qu'il est d'usage courant dans notre société de revoir salaires et traitements annuellement ou à tous les deux ans. À notre avis, la personne qui se porte candidate aux élections ne renonce ni directement ni implicitement à toute augmentation de traitement pour la durée de la législature à laquelle elle a été élue.

Pour le sénateur

Son traitement de base devrait être fixé à \$17,000 par année à compter du début de la 3^e session de la 28^e législature et porté à \$20,000 à compter de la 29^e législature. En présupposant que celle-ci ne débutera que vers la fin de 1972 et que le traitement de \$20,000 demeurera inchangé pour au moins deux ans, le second relèvement représente des augmentations annuelles d'environ 4,4 p. cent pendant quatre ans.

raisonnable. Enfin, pour que notre Parlement soit à la hauteur de la tâche, une représentation équitable de toutes les sphères de notre société est essentielle.

(3) Fondamentalement, la fonction du parlementaire est une occupation à plein temps. En substituant un traitement annuel à l'indemnité de session, on l'a admis et on reconnaît aussi que le parlementaire a des tâches à remplir non seulement aux Chambres, mais aussi aux réunions de comités, au sein des délégations parlementaires, en consultations avec les fonctionnaires, en recherches personnelles et lors de ses rapports avec le public soit par un volumineux courrier soit dans des rencontres. En particulier, le député doit accomplir une grande somme de travail dans son comité et sa journée de travail à Ottawa est ordinairement beaucoup plus longue que celle que l'on retrouve en moyenne dans l'industrie.

(4) La durée du mandat d'un député est aléatoire. Au cours des douze dernières années, cinq élections furent déclenchées (chiffre exceptionnellement élevé, il est vrai) et elles ont entraîné 292 députés dans la défaite.

(5) La fonction exige de plus en plus de temps et sa complexité augmente. Plus que jamais les problèmes sont ardues et les décisions lourdes de conséquences en plus d'exiger beaucoup de courage vu qu'elles sont susceptibles d'engendrer de profondes rancunes.

(6) Comme on l'a déjà souligné le parlementaire doit encourir du fait de sa charge, plusieurs débours supplémentaires inconnus des autres salariés et, au contraire de la pratique dans beaucoup d'autres pays, il ne peut les déduire de son revenu dans le calcul de ses impôts.

114. Guidés par ces considérations de même que par un examen des traitements versés aux parlementaires ailleurs et aussi par notre propre appréciation d'un niveau de traitement généralement équitable à la fois pour le parlementaire et pour le contribuable, nous recommandons ceci:

Pour le député

Son traitement de base devrait être fixé à \$23,000 par an, à compter du début de la 3^e session de la 28^e législature et porté à \$25,000 par an, à compter de la 29^e législature. En assumant que cette dernière ne débute que vers la fin de 1972 et que le traitement de \$25,000 demeure inchangé pour au moins deux ans, le second relèvement représenterait des augmentations annuelles de quelque 2.2 p. cent pendant quatre ans.

115. Il convient de préciser ici le caractère des augmentations proposées et leur opportunité. Ce n'est pas une opération facile non plus que nécessairement révélatrice. En 1867, l'indemnité de session était de \$600 par an; en 1963, près d'un siècle plus tard, le traitement annuel est fixé à \$12,000 à la suite de seulement six augmentations accordées à intervalles irréguliers. Pareil système de rémunération n'a aucune raison d'être pratique sans compter que depuis 1945, on a brouillé les cartes avec des allocations non comptables et non imposables.

116. Nous sommes persuadés que nombre de députés, notamment des comités ruraux éloignés et très vastes ont été contraints de suppléer à l'insuffisance des allocations de dépenses en puisant à même leur propre revenu pour affronter les dépenses légitimes de leur fonction. Par contre, certains peuvent ne pas dépenser en entier ces allocations non comptables, le reste devenant un revenu d'autant plus intéressant qu'il est exempt d'impôt.

(1) La fonction du parlementaire est d'une extrême importance et nous n'exagérons pas en affirmant que l'avvenir de notre pays dépend grandement de notre succès à obtenir la participation des personnes les mieux qualifiées pour remplir ce rôle.

(2) Le traitement doit se situer à un niveau tel qu'il attire vers une carrière parlementaire des personnes d'une compétence indéniable, quelque soit leur champ d'activité et à une époque de leur vie où leur possibilité de gain est à son sommet. Ayant accédé à la charge de législateur, ce traitement doit leur apporter ainsi qu'à leur famille, la dignité et une sécurité financière

de la situation:

113. La Commission s'est inspirée de certains principes de base dans l'étude

compte du calendrier proposé pour les relèvements futurs.

et 1963 pour les traitements de base des parlementaires). Il faut enfin tenir traitements rattachés à des fonctions particulières comme ministres, orateurs, etc. de temps démesuré depuis les relèvements précédents (savoir, 1954 pour les

112. La Commission se heurte en outre à la difficulté que constitue le laps

plus en plus de lui depuis le début de la Confédération.

111. Le problème est compliqué par la manifeste inutilité d'appliquer aux

niveaux de leur traitement passé ou actuel l'un ou l'autre des nombreux indices

de croissance connus parce que le rôle du parlementaire a évolué et exige de

taux de rémunération dans les autres secteurs de l'économie.

étrangers, pas plus qu'avec d'autres occupations au Canada. En pratique, il faut

celles apparemment semblables dans les autres gouvernements canadiens ou

parlementaire fédéral sont uniques. Il n'est donc pas facile de les comparer à

ne va pas sans une appréciation passablement subjective. Les fonctions du

110. Arrêter les niveaux appropriés de traitements pour les parlementaires

Traitement de base

ment de base des parlementaires.

œuvres du comité. Nous avons soupesé tous ces éléments avant d'établir le traite-

arrivent à Ottawa et quand il y reçoit ses commettants ou qu'il continue aux

titre d'exemple, ce que le député débourse quand de pleins cars d'écoliers lui

par le parlementaire à l'occasion de l'exercice de ses fonctions. Mentionnons à

recommandations précises pour recouvrer toutes les espèces de dépenses encourues

d'inciter les parlementaires à l'efficacité. Nous admettons n'avoir pas formulé de

actuelles tout en étant plus aisé à comprendre par la population et plus susceptible

109. Le système proposé nous semble plus équitable que celui des allocations

ou une très forte proportion de nos suggestions concernant les frais remboursables.

108. Ces recommandations supposent que le Parlement endossera la totalité

tributable.

tions. Or, sous ce rapport, sa situation ne diffère pas de celle de tout autre con-

taire pour l'indemniser des frais réellement encourus dans l'exercice de ses fonc-

public d'ajouter au traitement, l'allocation de dépenses accordée au parlement-

des différences entre les comités. Par ailleurs, nous déplorons la tendance qu'a le

admis au Canada et leur niveau n'est pas logique à cause des disparités découlant

que les allocations actuelles ne sont pas selon les principes de fiscalité généralement

107. Une analyse des informations dont nous disposons nous incite à croire

en outre, l'autorisation des Commissaires de la régie interne du Sénat de dépenser \$2,000 (remboursable sur présentation de preuves), à titre d'indemnité de représentation. En résumé, les traitements, les indemnités et l'allocation du président du Sénat s'établissent actuellement comme suit:

Traitement comme sénateur	\$12,000
Allocation de dépenses, au même titre	3,000
Traitement en qualité de président	9,000
Indemnité d'automobile	1,000
Indemnité de logement	3,000

Leader du gouvernement au Sénat

104. Les Statuts du Canada de 1947, chapitre 73, accordent \$7,000 par an au leader du gouvernement au Sénat. Cette somme a été augmentée à \$10,000 en 1954, puis à \$15,000 en 1969. Le leader bénéficie en outre d'une indemnité d'automobile de \$2,000 par an. Il touche donc à l'heure actuelle les traitements, l'indemnité et l'allocation suivants:

Traitement comme sénateur	\$12,000
Allocation de dépenses, au même titre	3,000
Traitement à titre de leader du gouvernement au Sénat	15,000
Indemnité d'automobile	2,000

Leader de l'opposition au Sénat

105. En 1947, le parlementaire qui remplissait la fonction de leader de l'opposition au Sénat recevait, outre l'indemnité de session, une indemnité annuelle de \$4,000. Celle-ci a été portée à \$6,000 en 1954. Aujourd'hui le leader de l'opposition touche les traitements et l'allocation ci-après:

Traitement parlementaire	\$12,000
Allocation de dépenses, au même titre	3,000
Traitement comme leader de l'opposition	6,000

OBSERVATIONS ET RECOMMANDATIONS CONCERNANT LES ALLOCATIONS ET TRAITEMENTS DES PARLEMENTAIRES

Allocations non comptables

106. Présentement les députés reçoivent une allocation annuelle de dépenses de \$6,000, non comptable ni impossible; les sénateurs en touchent une de même nature, mais dont le montant est de \$3,000. Nous recommandons l'abolition de ces deux allocations. Nous recommandons de même qu'il soit mis fin aux indemnités annuelles d'automobile versées depuis 1931 au Premier ministre, au chef de l'opposition à la Chambre des communes, aux membres du Cabinet, aux présidents des deux chambres et au leader du gouvernement au Sénat. Nous recommandons que des automobiles du gouvernement soient mises à la disposition de tous ceux qui reçoivent aujourd'hui une indemnité d'automobile. Nous recommandons d'abolir les indemnités de logement versées au président du Sénat, à l'Orateur et à l'Orateur adjoint des deux chambres et à l'Orateur suppléant de la Chambre des communes. Ces dernières indemnités devraient être remplies, à notre avis, par l'indemnité de logement recommandée plus haut pour les parlementaires.

100. Les premiers secrétaires parlementaires des membres du Cabinet ont été nommés par un décret en 1916, avec traitement annuel de \$5,000. Le poste devint caduc de 1920 à 1943, sauf pour une courte période en 1921 alors qu'un député fit bénévolement office de sous-secrétaire d'Etat aux Affaires extérieures. En 1943, le Premier ministre Mackenzie King, a désigné par décret trois adjoints parlementaires et dans les prévisions budgétaires de la Chambre des communes on prévoyait 16 postes de ce genre avec rémunération de \$4,000 par an. On a ainsi pourvu à ces postes jusqu'en 1959, année où était adoptée une Loi sur les secrétaires parlementaires qui limitait ces postes à 16 avec indemnité annuelle de \$4,000.¹ Cette indemnité n'a pas varié depuis. Le secrétaire parlementaire reçoit à l'heure actuelle les traitements et l'allocation ci-après:

Traitement comme membre du Parlement	\$12,000
Allocation de dépenses, au même titre	6,000
Traitement de secrétaire parlementaire	4,000

Vice-président et vice-président adjoint des comités

101. En 1949, les prévisions budgétaires comprenaient une allocation de \$2,000 par an pour le vice-président des comités pléniers de la Chambre. Le montant a été porté à \$4,000 en 1964. Dans celles de 1967 figurait la somme de \$4,000 pour le poste de vice-président adjoint des comités pléniers de la Chambre. Le poste n'a pas eu de titulaire durant la 28^e législature. Le président suppléant et le président suppléant adjoint de comités pléniers reçoivent les traitements et l'allocation suivants:

Traitement comme membre du Parlement	\$12,000
Allocation de dépenses, au même titre	6,000
Traitement attaché à leur charge	4,000

Whip du gouvernement et whip de l'opposition

102. En 1963, un amendement à la Loi sur le Sénat et la Chambre des communes et à la Loi sur l'allocation de retraite des députés prévoyait une indemnité annuelle de \$4,000 pour les députés désignés aux postes de whip du gouvernement et de whip de l'opposition à la Chambre des communes. Les traitements et l'allocation de l'un et de l'autre sont comme suit:

Traitement comme membre du Parlement	\$12,000
Allocation de dépenses comme membre du Parlement	6,000
Traitement comme whip	4,000

Président du Sénat

103. Un traitement de \$3,200 fut accordé au président du Sénat pour la première fois en 1867 aux termes de l'Acte d'indemnité des membres. Cette somme fut portée à \$4,000 en 1873 et ne subit aucune autre modification jusqu'en 1920, date à laquelle elle passait à \$6,000. Le traitement actuel accordé en 1954 est de \$9,000. Depuis 1931, le président du Sénat bénéficie également d'une somme non imposable de \$1,000 par an, au lieu de disposer d'une automobile. Au lieu d'une résidence, il reçoit une indemnité annuelle de \$3,000 et, il a,

¹Statuts du Canada, 1959-1960, chapitre 15.

Traitement comme membre du Parlement	\$12,000
Allocation de dépenses au même titre	6,000
Traitement comme chef de parti	4,000

99. Les Statuts de 1963, chapitre 14, ont prévu une indemnité annuelle de \$4,000, en plus du traitement annuel de parlementaire pour le chef de tout parti comptant au moins 12 députés à la Chambre des communes. Ces chefs de parti touchent les traitements et l'allocation ci-après:

Chef des autres partis

Traitement de parlementaire	\$12,000
Allocation de dépenses, au même titre	6,000
Traitement comme chef de l'opposition	15,000
Indemnité d'automobile	2,000

98. Les Statuts du Canada de 1905, chapitre 43, prévoyaient une indemnité de session supplémentaire de \$7,000 pour le chef de l'opposition à la Chambre des communes. Cette indemnité a été portée à \$10,000 en 1920, puis à \$15,000 en 1954, montant auquel elle est demeurée à ce jour. Le chef de l'opposition a droit, en outre, à une indemnité annuelle d'automobile de \$2,000 exempte d'impôt; sa création remonte à 1931. En 1950, un groupe de citoyens achetait une maison pour le chef de l'opposition et s'est chargé de son entretien jusqu'en 1969. On en fit alors don au gouvernement qui l'affecte au même usage. Le chef de l'opposition reçoit présentement les traitements, l'indemnité et l'allocation ci-après:

Chef de l'opposition

Traitement de parlementaire	\$12,000
Allocation de dépenses, au même titre	6,000
Traitement comme orateur suppléant	6,000
Indemnité de logement	1,500

97. Avant 1920, le traitement de l'Orateur suppléant qui s'élevait à \$2,000, figurait dans les prévisions budgétaires annuelles de la Chambre des communes. Il a été augmenté à \$4,000 en 1920, en vertu d'un amendement à la Loi sur le Sénat et la Chambre des communes. Depuis 1954, il est de \$6,000. Chaque année, figure dans les prévisions, une indemnité de logement de \$1,500 exempte d'impôt, qui remonte à 1920 comme celle de l'Orateur. L'Orateur suppléant touche à l'heure actuelle les traitements, l'allocation et l'indemnité ci-après:

Orateur suppléant (et Président des comités)

Traitement de parlementaire	\$12,000
Allocation de dépenses, au même titre	6,000
Traitement comme Orateur	9,000
Indemnité de logement	3,000
Indemnité d'automobile	1,000

location de l'Orateur s'établissent actuellement comme suit:

\$10,000 pour ses frais de représentation. Les traitements, les indemnités et l'allocation de la Chambre des communes renferment chaque année un crédit de l'Orateur bénéficie d'une résidence d'été à Kingstons, et les prévisions budgétaires de la Chambre des communes renferment chaque année un crédit de \$10,000 pour ses frais de représentation. Les traitements, les indemnités et l'allocation de l'Orateur résidait dans les Édifices du Parlement et il n'y avait donc pas lieu de lui accorder une indemnité de logement. En outre, l'Orateur bénéficie d'une résidence d'été à Kingstons, et les prévisions budgétaires de la Chambre des communes renferment chaque année un crédit de \$10,000 pour ses frais de représentation. Les traitements, les indemnités et l'allocation de l'Orateur s'établissent actuellement comme suit:

paie un loyer annuel de \$5,000. Le Premier ministre dispose également d'une résidence d'été et d'une automobile. En résumé, les traitements, les indemnités et l'allocation du Premier ministre s'établissent comme suit:

Traitement de parlementaire	\$12,000
Allocation de dépenses au même titre	6,000
Traitement comme Premier ministre	25,000
Indemnité d'automobile	2,000

Ministres avec portefeuille

94. Les ministres du premier cabinet constitué au lendemain de la Confédération recevaient un traitement annuel de \$5,000.¹ Le montant a été porté à \$7,000² en 1873. Il n'a ensuite été modifié qu'en 1920, année où il était accru à \$10,000.³ Le traitement actuel de \$15,000 a été voté en 1954.⁴ Une indemnité d'automobile, analogue à celle du Premier ministre, a été créée en 1931. Exempte d'impôt et fixée à \$2,000, elle n'a pas varié depuis. En résumé, un ministre perçoit aujourd'hui les traitements, l'indemnité et l'allocation ci-après:

Traitement de parlementaire	\$12,000
Allocation de dépenses, au même titre	6,000
Traitement, en qualité de ministre	15,000
Indemnité d'automobile	2,000

Ministres sans portefeuille

95. Depuis 1957 un crédit est voté chaque année dans les prévisions budgétaires du Conseil privé pour les traitements des ministres sans portefeuille. Ceux-ci reçoivent une somme annuelle de \$7,500 et bénéficient également d'une indemnité d'automobile non imposable de \$2,000 par an. En résumé, les traitements, l'indemnité et l'allocation des ministres sans portefeuille s'établissent actuellement comme suit:

Traitement de parlementaire	\$12,000
Allocation de dépenses, au même titre	6,000
Traitement comme ministre sans portefeuille	7,500
Indemnité d'automobile	2,000

L'Orateur de la Chambre des communes

96. En 1867, l'Acte d'indemnité des membres fixait à \$3,200 le traitement annuel de l'Orateur de la Chambre des communes. En 1873, il passait à \$4,000 et restait ainsi jusqu'en 1920, date à laquelle il fut porté à \$6,000 par an. Le montant actuel de \$9,000 par an a été accordé en 1954. Les statuts de 1931 lui accordent une somme annuelle de \$1,000 à titre d'indemnité d'automobile, «au lieu de lui fournir une voiture et de pourvoir à son entretien, y compris le chauffeur . . . ». Cette somme, demeurée la même, est exempte d'impôt. L'Orateur dispose également, au lieu d'une résidence, d'une somme de \$3,000 non imposable, accordée pour la première fois en 1920. Avant que l'incendie de 1916 ne

¹Statuts du Canada, 1867-1868, chapitre 31.

²Statuts du Canada, 1873, chapitre 31.

³Statuts du Canada, 1919-1920, chapitre 69.

⁴Statuts du Canada, 1953-1954, chapitre 21.

En 1953, on abandonnait le système de rémunération par session pour le remplacer par un traitement annuel fixé à \$8,000 et payable par mensualités, le dernier jour du mois. L'allocation de \$2,000 mentionnée plus haut était versée par trimestres.¹ Le Premier ministre, Louis Saint-Laurent, commentait ce changement de la façon suivante :

« Il est préjudiciable au prestige du Parlement de permettre qu'on puisse dire que les sessions supplémentaires n'ont pour fin que d'accroître la rémunération des parlementaires ».²

92. En 1963, le traitement annuel passait à son niveau actuel de \$12,000 et l'allocation de dépenses à \$6,000 pour les députés et à \$3,000 pour les sénateurs.³ En regard de l'allocation, l'exemption fiscale s'appliquait désormais à tous les parlementaires. Le Premier ministre, M. Pearson, justifiait cette augmentation par la hausse du coût de la vie et aussi la longueur des sessions qui signifiait pour les parlementaires une fonction à temps plein.⁴ Il fait état des points particuliers suivants :

- (1) Nécessité de deux résidences, l'une dans le comté et l'autre à Ottawa;
- (2) Sacrifices financiers surtout pour les parlementaires nouvellement élus;
- (3) Désorganisation de la vie familiale;
- (4) Difficultés dans l'éducation des enfants;
- (5) Difficultés à attirer de jeunes candidats à cause de la perte de revenus subie dans la carrière politique;
- (6) Perte du caractère représentatif du Parlement, à moins d'écarter l'obstacle financier qui décourage nombre de candidats à la vie publique et ne la rend guère accessible qu'aux personnes fortunées.

Premier ministre

93. De 1867 à 1873, le traitement du Premier ministre était égal à celui des autres ministres de la Couronne, soit \$5,000 par an.⁵ En 1873, la loi lui accordait \$8,000 par an,⁶ somme qui passait en 1905 à \$12,000⁷ et à \$15,000 par an en 1920.⁸

Le traitement actuel de \$25,000 par an a été voté en 1954.⁹ Une somme de \$2,000, représentant une indemnité non imposable pour automobile était accordée pour la première fois en 1931 aux termes d'une loi financière et, en 1963, elle était inscrite dans une modification apportée à la Loi sur le Sénat et la Chambre des communes.¹⁰ Depuis 1950, la loi prévoit le maintien par le gouvernement d'une résidence pour le Premier ministre à Ottawa, résidence pour laquelle celui-ci

¹ Statuts du Canada, 1953-1954, chapitre 10.

² Chambre des communes, Journal des Débats, le 26 janvier 1954 p. 1453.

³ Statuts du Canada, 1963, chapitre 14.

⁴ Chambre des communes, Journal des Débats, le 29 juillet 1963 p. 2736.

⁵ Statuts du Canada, 1867, chapitre 33.

⁶ Statuts du Canada, 1873, chapitre 31.

⁷ Statuts du Canada, 1905, chapitre 12.

⁸ Statuts du Canada, 1919-1920, chapitre 69.

⁹ Statuts du Canada, 1953-1954, chapitre 21.

¹⁰ Statuts du Canada, 1963, chapitre 14.

Tout reliquat du montant de \$600, non versé selon le taux journalier, était payé à la fin de la session. Pour les sessions de trente jours ou moins, chaque membre du Sénat et de la Chambre des communes ne recevait que \$6 par jour.

88. En 1873, l'indemnité de session était portée à \$1,000 et le taux journalier à \$10, pour les sessions de 30 jours ou moins.¹ Lors de la révision des statuts en 1886, l'Acte d'indemnité des membres a été incorporé à la Loi du Sénat et de la Chambre des Communes et, à cette occasion le taux journalier provisoire pour les sessions se prolongeant au-delà de 30 jours était porté à \$7.²

Dans le préambule de la loi, on motivait cette augmentation par la durée prolongée des sessions et les hausses du coût de la vie.

89. En 1901, l'indemnité de session était portée à \$1,500, mais le taux journalier pour les sessions ne dépassant pas trente jours, restait à \$10.³ En 1905, l'indemnité de session maximum passait à \$2,500. Le taux journalier provisoire pour les sessions qui se prolongeait au-delà de 30 jours était porté à \$10 et le taux journalier pour les sessions qui ne duraient pas plus de 30 jours, à \$20.⁴

90. En 1920, l'indemnité de session passait à \$4,000 et la durée minimum de la session pour quelle soit payable était portée de 30 à 50 jours.⁵ Le taux journalier pour les sessions inférieures à 50 jours passait, lui, à \$25. Pour justifier ces hausses, le Premier ministre de l'époque, Sir Robert Borden, faisait état de la hausse du coût de la vie et de la longue durée des sessions. Il ajoutait que certains députés ne chercheraient pas à être réélus à cause du fardeau financier qu'imposait la fonction. Bon nombre d'entre eux, disait-il représentaient vraiment leur localité et il était très important de les garder au Parlement. Il disait également qu'il était souhaitable d'attirer un nombre croissant de représentants des travail-leurs.⁶ En 1923, la durée minimum que devait atteindre la session pour que l'indemnité de session soit payable passait de 50 à 65 jours. Le taux journalier provisoire des sessions d'une durée supérieure à 65 jours était porté à \$20, mais celui des sessions inférieures à 65 jours restait à \$25.⁷

91. En 1945, on accorde aux députés et aux sénateurs une allocation de \$2,000 pour les dépenses découlant de l'exercice de leurs fonctions.⁸ Ce montant est payable à la fin de l'année civile et soumis à des déductions en cas d'absence aux séances. Il est impossible dans le cas des ministres, des sénateurs et du chef de l'opposition à la Chambre des communes, mais non dans le cas des députés. Le Premier ministre du temps, M. Mackenzie King explique pourquoi cette allocation est créée:

«Les problèmes auxquels nous aurons à faire face seront de plus en plus complexes et demanderont une étude beaucoup plus poussée... nous ne pouvons nous permettre de saper l'importation du Parlement et nous devons accorder à ses membres tout ce qui les aidera à préserver leur indépendance ou qui contribuera à faire entrer au Parlement l'élite de notre pays».⁹

¹Statuts du Canada, 1873, chapitre 31.
²Statuts révisés du Canada, 1886, chapitre 11.
³Statuts du Canada, 1901, chapitre 14.
⁴Statuts du Canada, 1905, chapitre 43.
⁵Statuts du Canada, 1920, chapitre 69.
⁶La Chambre des communes, Journal des débats, le 29 juin 1920.
⁷Statuts du Canada, 1963, chapitre 68.
⁸Statuts du Canada, 1945, chapitre 29.
⁹La Chambre des communes, Journal des débats, le 13 décembre 1945, p. 3415.

87. Au moment de la Confédération, il ne fallait qu'une brève période de deux à cinq semaines pour exécuter les travaux parlementaires. Les premiers députés et sénateurs recevaient donc une rémunération sous forme d'une «indemnité de session», à titre de compensation pour le manque à gagner dans leur profession durant la période où ils étaient occupés aux affaires de l'État, et non à titre de rétribution pour leurs services. L'Acte d'indemnité des membres de 1867 accordait une indemnité de session de \$600 quand la session dépassait trente jours, cette indemnité étant payable à un taux journalier provisoire de \$4.1

Sénateurs et députés

HISTORIQUE DES INDEMNITÉS ET DES TRAITEMENTS PARLEMENTAIRES

86. La Commission visait deux objectifs en formulant les recommandations qui précèdent dans le domaine des prérogatives, des services ou des indemnités des parlementaires. Le premier était de leur assurer la possibilité de s'acquitter plus efficacement des devoirs de leur charge. Le second était de pallier à l'inégalité dans le fardeau financier dont souffrent surtout certains députés à cause des différences d'ordre géographique, démographique, économique, culturel et social entre les divers comtés.

85. En vertu des lois fiscales en force au Canada et contrairement à la pratique en cours dans d'autres pays, nos parlementaires ne peuvent considérer les frais encourus dans l'exercice de leurs fonctions comme montants déductibles de leurs revenus pour fin d'impôt. Il devient donc essentiel d'éviter que les indemnités suggérées aux paragraphes 54, 55, 62, 63, 75, 76, 78, 79 et 80 ci-dessus, soient jugées revenus imposables par le ministère du Revenu national. Si la Loi de l'impôt sur le revenu prête à confusion à cet égard, elle devrait être amendée.

84. Nous suggérons que les parlementaires acheminent toutes leurs réclamations pour dépenses accompagnées de pièces justificatives vers les services comptables de la Chambre appropriée. En cas de contestation d'une réclamation, la décision d'un comité de chaque Chambre composé de représentants de tous les partis et présidé chacun par leur orateur respectif devrait en disposer.

Remarques générales

83. Après avoir examiné ces régimes, la Commission les considère satisfaisants et comparables à ceux des grandes entreprises canadiennes et à ceux que l'on retrouve dans d'autres contrées. Il n'y a donc pas lieu de nous y arrêter.

Régimes d'assurance-maladie et d'assurance-hospitalisation

82. On nous a également demandé d'examiner les dispositions du régime de retraite des parlementaires. Il a été modifié peu après la création de notre Commission mais à la suite d'une étude toute récente par M. C. A. Curtis, doyen de l'Université Queen. Nous ne croyons pas à propos ni conforme à notre mandat de formuler des recommandations nouvelles sur la question.

Régime de retraite

¹D'après une étude du Bureau fédéral de la statistique sur les dépenses des familles à Ottawa, une enquête par la Commission Immobilière d'Ottawa sur les logements en location et la Directive n° 25 du service extérieur du Conseil du Trésor, le montant de loyer de \$200 par mois serait considéré moyen pour les familles dont le revenu dépasse \$12,000 par an.

81. On a suggéré à la Commission d'étudier la question des dépenses électo-
torales. Une commission indépendante a déjà soumis un rapport au gouvernement
sur ce point. Subséquemment, la Chambre des communes a chargé un comité
spécial d'étudier le problème du contrôle et de la limitation des dépenses élec-
torales. A cause de ces travaux, nous n'avons aucune recommandation à formuler.
Nous avons néanmoins constaté que le présent mode de financement des élections
hypothétique sérieusement les revenus de plusieurs députés et nous espérons que le
comité spécial trouvera un remède à cette situation.

Dépenses électorales

80. En ce moment, les parlementaires attachés à des comités du Sénat ou
de la Chambre des communes peuvent réclamer le remboursement de certains
fraîs de séjour lors de réunions tenues en dehors d'Ottawa. Par contre, aucune
disposition ne prévoit pareil remboursement lors de réunions des mêmes comités
à Ottawa durant des vacances parlementaires. Mais alors, assister à ces réunions,
sauf dans le cas des parlementaires dont le comté ou le lieu de domicile élu est
situé à une distance de la capitale pouvant raisonnablement être franchie tous
les jours, peut occasionner des dépenses supplémentaires. Pourtant, ces dépenses
ne sont guère différentes de celles encourues par les membres de ces comités qui
se réunissent en dehors d'Ottawa au cours des sessions où nous avons vu que
les frais de séjour recevoient indemnisation. C'est pourquoi nous recommandons
qu'on accorde aux parlementaires une indemnité de \$35 par jour de présence aux
réunions de comités à Ottawa lors de vacances parlementaires, sous réserve des
dispositions du paragraphe 78 excluant certains parlementaires. Notre examen a
révélé que cet usage est courant dans d'autres pays.

Comités parlementaires

79. Enfin, la Commission recommande d'abolir l'obligation pour le Premier
ministre et le chef de l'opposition de verser un loyer pour les résidences que l'Etat
leur fournit comme demeures officielles.

78. La Commission recommande par conséquent que les frais de leur loge-
ment dans la région de la capitale nationale soient remboursés aux parlementaires
jusqu'à concurrence de \$200 pour chaque mois de la session, et ce, qu'ils en
soient propriétaires ou non. Ces frais doivent être attestés par les pièces justificatives
appropriées.¹ Nous suggérons de ne pas appliquer cette disposition aux députés
d'Ottawa-Centre, Ottawa-Ouest, Ottawa-Est et Hull, non plus qu'à ceux d'Ottawa-
Carleton, Grenville-Carleton, Glengarry-Prescott, Lanark-Renfrew, Leeds, Stor-
mont-Dundas, Gatineau et Pontiac, si, le jour de leur mise en candidature officielle,
ils étaient domiciliés dans une localité de l'un de ces comtés, située dans le rayon
de 25 milles du Parlement. Dans le cas du Sénat, il n'y aurait pas lieu de verser
cette indemnité à ceux de ses membres dont le domicile, le jour de leur nomination,
se trouvait dans le même rayon de 25 milles.

Au surplus, un sénateur doit posséder des valeurs immobilières évaluées à \$4000
domicile élu. Ce qui oblige la plupart d'entre eux à maintenir deux résidences.
dans la province qu'il représente.

77. Présentement, le Parlement siège environ huit mois par année. Cependant, les devoirs des parlementaires, ne sont sûrement pas confinés à Ottawa. Leur nature même requiert une disponibilité considérable dans le comté ou au lieu du

Frais de logement

76. Les anciens premiers ministres qui n'occupent plus de fonctions publiques, continuent inévitablement d'entretenir de multiples rapports avec le public et de correspondre avec lui. Nous recommandons qu'on leur fournisse, sur demande et aux frais de l'État, des bureaux et un secrétariat approprié.

Le remboursement de ces frais de bureau et de secrétariat, tout comme dans le cas des déplacements dans le comté, du téléphone et de la télégraphie, ne devrait être effectué que sur présentation de pièces justificatives.

(3) enfin, il devrait recevoir une compensation n'excédant pas \$1500 par an, pour le salaire versé au personnel de son bureau dans le comté. Mais ce salaire ne doit pas être versé à un membre de sa famille ni pour payer des travaux ne découlant pas des affaires du comté.

(2) s'il n'utilise pas un édifice fédéral on devrait l'indemniser jusqu'à concurrence de \$1200 par an, de la location d'un bureau ailleurs que dans son domicile ou dans celui d'un membre de sa famille. Ce bureau ne devrait servir qu'aux affaires de la circonscription.

(1) si possible, on devrait mettre un bureau à sa disposition dans un édifice du gouvernement fédéral situé dans son comté ou un comté voisin. Pourrait se révéler inadéquates à l'usage et exiger des améliorations: un bureau dans son comté soit assisté des dispositions suivantes qui, bien entendu, 75. Aussi, la Commission recommande-t-elle que le député désireux de tenir

74. La Commission a de plus étudié s'il y avait lieu de pourvoir les députés de bureaux dans leur comté. En général, les députés n'ont pas fait l'unanimité sur ce point. De toute façon, nombre d'entre eux se sont aménagés des locaux à cette fin. Leur propre résidence, s'ils habitent dans leur comté, devient inévitablement une succursale de leur bureau d'Ottawa et les membres de leur famille sont mobilisés comme adjoints bénévoles.

73. La bibliothèque du Parlement rend des services de première valeur aux parlementaires. Encore ici, le manque d'espace est l'obstacle majeur à un accroissement de ces services, surtout dans le domaine de la recherche. La Commission recommande au gouvernement de se pencher avec attention sur les besoins de la bibliothèque en personnel et en locaux additionnels.

72. C'est également avec intérêt que la Commission a constaté le recours croissant aux comités parlementaires pour l'étude des projets de loi et l'examen des prévisions budgétaires et des dépenses du gouvernement. Toutefois, les activités de ces comités sont constamment entravées par l'insuffisance de locaux pour leurs réunions et, semble-t-il, c'est pour le même motif surtout, qu'on ne peut entourer lesdits comités d'un personnel de soutien permanent et adéquat. La Commission recommande que les plans pour des locaux additionnels tiennent sérieusement compte de ce problème de toute première importance.

71. Pour ces raisons, la Commission recommande que dans la planification des locaux requis dans l'avenir par le Parlement, on prévoit au moins deux bureaux pour chaque député et un et demi dans le cas du sénateur.

70. Si la Commission n'erre pas dans son évaluation de l'évolution du rôle du député, elle opine que le moment approche, s'il n'est pas déjà arrivé, où chaque député devrait pouvoir s'attacher, qui un adjoint administratif, qui un adjoint exécutif, afin de lui permettre de mieux dominer les lourdes et complexes responsabilités de sa charge tant à Ottawa que dans sa circonscription.

69. Au sujet du secrétariat, le présent usage selon lequel chaque député a le loisir de s'adjointer une secrétaire de son choix et peut se procurer de l'aide additionnelle à même une centrale de secrétaires fournie par la Chambre des communes, produit, somme toute, des résultats satisfaisants. Mais nous regrettons que ces secrétaires aient à partager des bureaux avec les députés. Cette situation engendre une grave inefficacité. Nous faisons remarquer également que le nombre de secrétaires au service des sénateurs pourrait bien être inadéquat.

68. Nous répétons que la pénurie de locaux sur la colline parlementaire et dans les édifices adjacents entrave sérieusement l'efficacité des parlementaires.

Locaux et Secrétariat

67. Selon une opinion déjà exprimée, la Commission croit que le coût de ces privilèges postaux doit être imputé aux crédits votés pour le Parlement et non pas à ceux du ministère des Postes.

66. La Commission estime que les députés et le ministère des Postes pourraient réaliser d'intéressantes économies avec la formule des envois collectifs sans adresse, c'est-à-dire le courrier adressé à l'occupant sans privilège de retour à l'expéditeur. Aussi, recommande-t-elle que l'on autorise chaque député à faire, aux frais de l'État, quatre expéditions de cette nature par année, pourvu que dans chaque cas ces expéditions à ses commettants revêtent un caractère officiel.

65. De même, la Commission recommande que les citoyens puissent correspondre en franchise postale avec tout parlementaire à n'importe quelle adresse au Canada.

64. La pratique courante veut que pour le parlementaire le privilège de la franchise postale soit restreint au courrier émanant d'Ottawa durant les séances d'une session du Parlement. Pourtant, son courrier officiel ne devrait pas être considéré d'importance moindre s'il est expédié d'ailleurs que d'Ottawa. Aussi la Commission recommande-t-elle qu'il bénéficie de la franchise postale pour son courrier officiel quel que soit l'endroit au Canada où il est posté.

Privilèges postaux

Comme pour les communications téléphoniques, la Commission suggère que les demandes d'indemnisation soient accompagnées de pièces justificatives et d'une attestation de la nature officielle desdits télégrammes.

(2) Jusqu'à concurrence de \$250 par année pour ceux des autres provinces et des Territoires.

(1) Jusqu'à concurrence de \$150 par année pour les parlementaires du Québec et de l'Ontario.

catation efficace, moderne et parfois irremplaçable. En conséquence, elle recommande que tous les parlementaires puissent se faire indemniser de leurs frais de télégrammes selon le barème suivant:

(3) Pour les frais d'hébergement jusqu'à concurrence de \$15 par nuit lorsqu'ils sont payés par le propriétaire de son domicile élu dans le comté avec limite annuelle de \$500.

56. La Commission recommande en outre que le gouvernement s'assure que les députés, notamment ceux élus dans les comtés situés au nord, aient accès dans toute la mesure du possible aux services aériens de ses ministères.

57. La Commission a examiné le régime des indemnités de déménagement actuellement prévu par les deux Chambres et l'estime adéquat.

58. La Commission est également d'accord avec les règlements de voyage des parlementaires à l'égard des sessions de délégations officielles. Toutefois, pour les députés aux sessions des Nations-Unies à New York, elle recommande le remboursement du prix d'un billet d'avion aller et retour en classe économique entre New York et Ottawa à toutes les quatre semaines de services continus.

59. Les règlements de voyages des députés et sénateurs au Canada comme membres d'une commission parlementaire nous semblent satisfaisants.

60. Au surplus, il faut noter que les parlementaires, de par la loi, voyagent gratuitement dans tout le Canada par chemin de fer et que les membres du Cabinet, le chef de l'opposition, les chefs des autres partis d'opposition, les anciens premiers ministres, l'Orateur de la chambre et le président du Sénat sont détenteurs d'un laissez-passer valable sur tous les réseaux des principales sociétés aériennes canadiennes.

61. La Commission, consciente de cet usage, estime que le prix des sièges occupés par les détenteurs de ces laissez-passer devrait être imputé aux crédits votés pour le Parlement et crédité aux transporteurs. Cette recommandation est fidèle au principe énoncé par la Commission royale d'enquête sur les transports dans le livre premier de son rapport (aux pages 51 et 52). Le principe de la connaissance exacte des coûts de fonctionnement du Parlement est essentiel selon nous.

Services de télécommunication

62. *Le téléphone*—Présentement, le parlementaire peut, en utilisant le standard du gouvernement à Ottawa, téléphoner aux frais de l'État partout au Canada où existe la composition directe (c'est-à-dire les sept chiffres). Les autres appels interurbains sont restreints au comté ou à la province du parlementaire. La Commission ne voit pas bien pourquoi tous les parlementaires ne jouiraient pas de services identiques et recommandent que tout appel officiel soit aux frais de l'État. La Commission ne comprend pas non plus pourquoi le parlementaire ne puisse en dehors d'Ottawa bénéficier de ce privilège et elle recommande qu'il puisse en jouir aux frais de l'État où qu'il se trouve au Canada. Cependant, nous conseillons qu'on oblige le parlementaire à accompagner sa réclamation pour remboursement d'une attestation du caractère officiel de ses appels et de son incapacité d'utiliser une ligne du gouvernement.

63. *Les télégrammes*—Présentement, ni le Sénat ni la Chambre des communes ne permettent l'usage gratuit des services télégraphiques. La Commission cherche en vain pourquoi les parlementaires renoncent à ce mode de communi-

Présuant que le Sénat adoptera cette recommandation, la Commission suggère que les parlementaires poursuivent cette ligne de conduite en y ajoutant ceci :

- (1) Le conjoint du parlementaire pourrait utiliser jusqu'à 6 des 52 voyages aller et retour entre Ottawa et le comté ou lieu du domicile élu.
- (2) Dans l'exercice de ses fonctions, le parlementaire pourrait se rendre n'importe où au Canada en utilisant jusqu'à 10 des 52 voyages aller et retour. Nous recommandons au surplus, qu'on consente jusqu'à 10 de ces voyages, par session, aux parlementaires qui ne réclament habituellement pas d'indemnité de déplacement entre Ottawa et leur comté ou lieu de domicile élu.
- (3) Tous les frais de transport terrestre (sauf par taxi) encourus par les parlementaires lors de voyages aériens entre Ottawa et leur comté ou le lieu de leur domicile élu seront remboursés pourvu qu'ils ne dépassent pas 16 cents le mille. Si on utilise un taxi, on se limitera à des trajets ne dépassant pas 20 milles. Il conviendrait d'exiger des reçus pour des frais de taxi excédant \$5.00.

Les raisons de ces recommandations sont sans doute manifestes.

- (1) La durée des sessions et la nécessité de participer à la vie de ceux qu'il représente obligent en général le parlementaire à entretenir deux résidences et entraînent des absences prolongées du foyer. Aussi importe-t-il, à notre avis, de défrayer en partie le coût des voyages du conjoint. Nous avons retrouvé cette pratique dans d'autres pays.
- (2) Parmi les nombreux rôles des parlementaires, un des plus sérieux est celui de légiférer pour tout le pays. Il est donc primordial qu'ils aient de nombreuses occasions de se tremper dans tous les milieux canadiens et d'y participer à des réunions susceptibles de les éclairer sur des sujets débattus au Parlement.
- (3) Il est évident que le voyage d'un parlementaire à Ottawa ne se termine pas à l'aéroport. Le coût du déplacement à son point de destination finale, Parlement ou résidence à Ottawa, doit nettement être à la charge de l'Etat. Le même principe s'applique aux voyages en partance d'Ottawa.

55. La Commission s'est aussi inquiétée des fortes disparités dans les frais de transport encourus par les députés voyageant dans leurs comtés. Il crève les yeux que le député élu dans un comté urbain où la population est dense et dont il peut atteindre les confins en moins d'une heure ne connaît pas les difficultés de celui qui représente un comté aussi étendu que la superficie totale d'un ou plusieurs pays d'Europe. Dans une tentative de remédier à ces disparités, la Commission recommande que sur présentation de pièces justificatives (sauf pour les déplacements en automobile) on indemnise les députés des frais de voyages officiels effectués dans leurs comtés selon les modalités suivantes :

- (1) 16 cents le mille pour les déplacements en automobile, sous réserve que la demande d'indemnisation soit accompagnée d'une attestation du député que le voyage était à l'occasion de l'exercice de ses fonctions.
- (2) Pour les voyages en avion ou par bateau, jusqu'à concurrence de \$2,000 à chaque année pour les Territoires du Nord-Ouest, de \$1,500 pour les 21 comtés énumérés à la quatrième annexe de la Loi sur la députation, Statuts du Canada, S.R.C. 1952, chapitre 334, article 8, paragraphe 2 et de \$750 pour tous les autres comtés.

commande. Nous avons pris connaissance des recommandations contenues dans le premier rapport publié sur ce sujet par le Comité de la procédure et de l'organisation de la Chambre des communes et nous exhortons le gouvernement à donner à ce problème son attention immédiate.

(2) On doit aussi améliorer les services de secrétariat, sans quoi le parlementaire ne pourra exercer d'une façon satisfaisante ses fonctions journalières et variées de conseiller, protecteur du peuple, agent de liaison et législateur.

(3) Les relations tellement importantes entre le parlementaire et ceux qu'il représente nous préoccupent également. De meilleurs moyens de communication sont requis et on doit surtout accorder une aide plus généreuse aux députés représentant des comités dont l'ampleur crée des difficultés spéciales lors de déplacements.

52. La Commission est convaincue qu'il importe d'apporter de profondes modifications aux services mis à la disposition des parlementaires et aux méthodes utilisées pour y pourvoir financièrement. Il s'agit là de mesures que l'on ne saurait plus différer et dont l'urgence s'accroîtra au même rythme que l'épanouissement graduel du rôle du député dans notre régime parlementaire. De nouvelles formes de législation, de caractère social et technique, imposent aux parlementaires d'être à la hauteur, de recourir de plus en plus aux services de recherches. Nous avons découvert avec étonnement qu'un grand nombre de parlementaires compétents et dévoués, bien qu'anxieux de contribuer aux débats ou à l'élaboration des lois, individuellement ou en comités, devaient y renoncer faute d'aide suffisante sur le plan de l'administration ou de la recherche. Même chez les plus dévoués, il peut en résulter de la déception et un fléchissement d'intérêt. La présence croissante du gouvernement dans la vie des citoyens et un public plus averti, plus exigeant et plus impliqué dans le processus démocratique du gouvernement, exigent des rapports plus étroits entre les parlementaires et les diverses couches de la société. Dans la chaîne de communications entre le gouvernement et le public, le député constitue à notre avis, le maillon principal. La Commission conçoit donc le rôle du parlementaire comme de plus en plus pénible, complexe, responsable et accapareur de temps. Aussi, importe-t-il sans cesse davantage de prendre des dispositions pour lui permettre de satisfaire rapidement et efficacement aux besoins de la population.

53. C'est dans cette optique et compte tenu des prérogatives et services déjà disponibles et tels que décrits auparavant, que la Commission formule maintenant les observations et recommandations qui suivent.

Les déplacements

54. Dans un pays comme le Canada les problèmes de déplacement peuvent gêner très considérablement les communications entre le parlementaire et le citoyen. Pour faciliter ses déplacements, le Parlement l'a toujours aidé financièrement. À l'heure actuelle, le député est indemnisé de ses dépenses d'un voyage aller et retour hebdomadaire entre son comté et Ottawa pendant la session. En pratique, ce privilège peut s'exercer durant les 52 semaines de l'année. Le sénateur, par contre, peut voyager un nombre illimité de fois entre Ottawa et le lieu de son domicile élu. Nous recommandons que le Sénat adopte des dispositions semblables à celles de la Chambre des communes tout comme il l'a fait récemment en ce qui a trait aux frais de déménagements et à l'indemnité d'automobile.

que les gouvernements successifs aient accordé à ce problème la priorité qu'il Commission constate à regret qu'elle n'a pu obtenir aucune preuve quelconque Wellington, ont soulagé quelque peu, mais la grave pénurie persiste et la l'Édifice de l'Ouest et d'un immeuble commercial situé tout près, rue personnel, pour les chercheurs et autres services essentiels. Les ajoutés de adéquats pour les parlementaires et leur personnel, pour les comités et leur mentaire et dans ceux qui y sont attenants, sous-tend les problèmes de bureaux (1) Un manque d'espace incroyable dans les édifices de la colline parle-

Il existe plusieurs exemples de cette situation inacceptable:
budget d'environ \$13 milliards de dollars pour l'exercice financier 1970-1971.
fonctionnaires (y compris ceux des sociétés de la Couronne) et qui dispose d'un d'une nation de plus de 20 millions d'habitants qui emploie près de 375,000 quates les conditions dans lesquelles les parlementaires doivent diriger les affaires- sition ou encore que la situation financière personnelle des parlementaires ne leur soit que les gouvernements n'aient pas jugé opportun de les mettre à leur dispo- moyens d'action les plus indispensables pour remplir efficacement leur rôle, des citoyens et celle de diriger les affaires du pays, sont souvent privés de accomplir la tâche qu'on leur confiera? Et pourtant, les parlementaires sur qui repose la lourde et complexe responsabilité de représenter les droits et les intérêts ou à un professionnel sans l'assurance qu'ils disposent des outils nécessaires pour 51. Ne va-t-il pas de soi qu'un contribuable n'aurait pas recouru à un ouvrier

OBSERVATIONS ET RECOMMANDATIONS CONCERNANT LES PRÉROGATIVES ET LES SERVICES

celles qui s'appliquent aux députés.
50. Ici encore les conditions d'usage de ces services sont les mêmes que

Services de santé et coiffeur

s'appliquent aux députés.
49. Les conditions d'usage de ces services sont les mêmes que celles qui

Restaurant et cafétéria du Parlement

sans l'autorisation préalable du Sénat.
n'ont pas de personnel de recherche permanent et ne peuvent engager d'experts extérieur viennent aussi en aide aux sénateurs et aux comités du Sénat. Ceux-ci du Sénat ainsi que le Centre parlementaire des affaires étrangères et du commerce des partis à la Chambre des communes. La Direction des lois et celle des comités et peuvent profiter des fonds de recherches remis par le gouvernement aux caucuses 48. Les sénateurs ont accès aux services de la bibliothèque du Parlement

Services de recherches

tions à cause de l'âge.
47. Ces régimes sont les mêmes que pour les députés, sauf certaines restric-

Régimes d'assurance-hospitalisation—frais médicaux et d'assurance pour les cadres de la fonction publique

44. Par ailleurs, les sénateurs nommés avant le 2 juin 1965 avaient la faculté de se prévaloir ou non de cette loi. Dans l'affirmative, s'ils n'avaient pas encore 75 ans, ils étaient assimilés aux sénateurs nommés après le 2 juin 1965, et soumis aux mêmes conditions. Dans le cas contraire, le sénateur devait quand même verser 6 p. 100 de son traitement au Fonds du revenu consolidé pendant une période ne dépassant pas 26½ années. S'il démissionnait du Sénat dans les douze mois suivant le jour où il avait atteint 75 ans, le sénateur nommé avant le 2 juin 1965 pouvait, dans les douze mois consécutifs à cette date, recevoir une pension annuelle des deux tiers de son traitement; il en était de même pour celui qui avait déjà atteint l'âge de 75 ans le 2 juin 1965. La Loi prévoyait en outre qu'un sénateur qui devenait invalide à n'importe quel âge et démissionnait du Sénat à cause de cette invalidité, pouvait recevoir une pension des deux tiers de son traitement. La veuve d'un sénateur bénéficiaire d'une pension pour raison d'âge ou d'invalidité avait dorénavant droit à une pension égale au tiers de celle qu'il recevait au moment de sa démission. Le remboursement des cotisations n'était pas prévu dans le cas d'un sénateur n'ayant pas droit à la pension.

45. La modification de la Loi sur les allocations de retraite des députés, effectuée en 1970, a eu pour effet d'apporter des changements aux allocations de pension des sénateurs. A ceux qui ont été nommés après le 2 juin 1965, s'appliquent les mêmes modalités d'application, conditions d'admissibilité et prestations de survivants que pour les membres de la Chambre des communes, pourvu que ces sénateurs choisissent d'adhérer au régime. Dans leur cas, cependant, la cotisation du service courant s'établit à 6 p. 100 de leur traitement et allocation de dépenses. Ils peuvent aussi s'ils le veulent verser les cotisations de leur service antérieur soit au Sénat (depuis 1965) soit à la Chambre des communes, et des cotisations, à un taux allant jusqu'à 7.5 p. 100 sur toutes les indemnités supplémentaires dans les mêmes conditions que les députés. Les sénateurs doivent également verser .5 p. 100 de leur traitement et allocation de dépenses pour les fins des prestations de retraite supplémentaires. L'allocation de pension du sénateur est établie à 3 p. 100 du revenu annuel moyen des six années les mieux rétribuées, multipliée par le nombre d'années de service ouvrant droit à pension en qualité de sénateur. L'allocation de pension au titre d'ancien député se calcule au pourcentage applicable au député.

46. Dans le cas des sénateurs nommés avant le 2 juin 1965, ceux qui ont maintenant plus de 75 ans sont libérés de donner leur démission avant le 1^{er} avril 1971 et de toucher une allocation de pension égale aux deux tiers de leur traitement. Il en est de même pour ceux qui n'ont pas encore 75 ans mais qui, avant le 1^{er} avril 1971, font connaître leur intention de démissionner quand ils atteignent l'âge de 75 ans. La même allocation de pension est accordée, quel que soit son âge, au sénateur qui démissionne pour cause d'invalidité. Les membres du Sénat nommés avant le 2 juin 1965 et qui n'adhèrent pas au nouveau régime doivent verser 6 p. 100 de leur traitement et allocation au Fonds du revenu consolidé pour une période n'excédant pas 26½ ans. La veuve d'un sénateur qui démissionne pour raison d'âge ou qui déclare qu'il a l'intention de donner sa démission lorsqu'il atteindra l'âge de 75 ans, ou encore qui démissionne pour raison d'invalidité, a droit à une pension égale au tiers de celle que le sénateur toucherait. Cependant, si le sénateur contribue au Fonds du revenu consolidé pour une période dépassant 12 ans, la pension de sa veuve augmente jusqu'à un maximum de \$4,000. Une disposition prévoit aussi le remboursement des contributions comme prestation minimum.

l'arrivée. Après 1968, les sénateurs peuvent se faire rembourser le voyage aller et retour en automobile entre le lieu de leur domicile élu et Ottawa, à raison de 16 cents le mille, à condition que le coût ne dépasse pas le prix du billet d'avion en classe économique, plus les frais de transport en limousine entre le point désigné de prise en charge des passagers et l'aéroport. Le président et le leader du Gouvernement au Sénat ont le droit de voyager gratuitement en première classe sur tous les réseaux des principales sociétés aériennes canadiennes et les sénateurs gèrent leurs automobiles gratuitement aux aéroports administrés par le ministère des Transports.

Dépenses lors de voyages en dehors d'Ottawa

38. Membres de comités—Les mandats des comités sénatoriaux permanents, spéciaux ou mixtes, indiquent ordinairement si l'enquête ou l'étude exige des déplacements. Le cas échéant, une clause y autorise les déplacements et sur approbation du Sénat, le comité lui-même fixe les modes et conditions de remboursement des frais alors encourus.

39. Délégations parlementaires—Pour les sénateurs qui doivent assister à des réunions d'organismes tels que l'Association parlementaire du Commonwealth, l'Association parlementaire de l'OTAN, le Groupe interparlementaire canado-américain, l'Union interparlementaire et les Nations Unies, le transport requis est fourni et un per diem est accordé pour l'hôtel, les repas et autres dépenses, tout comme pour les députés qui participent à de telles délégations.

40. Autres délégations—Pour les sénateurs qui voyagent à la demande de ministres, les frais de voyage sont remboursés par le ministère intéressé.

Frais de déménagement

41. Ce n'est que depuis 1970 que le Sénat a pris des dispositions pour indemniser le sénateur des frais de déménagement de sa famille ou de ses effets mobiliers à Ottawa ou d'Ottawa. Rétroactivement à l'ouverture de la 28^e législature le Sénat a récemment adopté des règlements semblables à ceux de la Chambre des communes pour le remboursement des frais de déménagement.

Franchise postale

42. Les privilèges de franchise postale pour les sénateurs sont les mêmes que pour les députés.

Prestations de retraite

43. Les premières dispositions relatives aux prestations de retraite des sénateurs ne remontent qu'au 2 juin 1965. À cette date, un amendement à l'Acte de l'Amérique du Nord britannique fixait à 75 ans l'âge de retraite des sénateurs qui seraient nommés subéquemment. Concurrément, la Loi sur les allocations de retraite des députés était modifiée de manière à accorder des prestations de retraite aux sénateurs.¹ Selon cette loi, les sénateurs nommés après le 2 juin 1965 devaient verser une cotisation de 6 p. cent de leur traitement de \$12,000 et s'ils avaient déjà été députés, ils pouvaient à leur gré verser les cotisations pour leurs années de service à la Chambre des communes. Le cas des sénateurs nommés après le 2 juin 1965 relevait de la Loi sur les allocations de retraite des députés et aux mêmes conditions.

¹Statuts du Canada 1965-1966, Chapitre 14.

PRÉROGATIVES DES SÉNATEURS ET SERVICES MIS À LEUR DISPOSITION

Bureau et secrétariat

35. À l'heure actuelle, il y a 91 sénateurs. À cause du manque d'espace déjà déploré, seize d'entre eux n'ont pas de bureau particulier. S'il y avait autant de sénateurs que prévu, soit 102, 23 devraient alors partager des bureaux. Les sénateurs bénéficient de services de secrétariat depuis le début de la Confédération. Saut en ce qui concerne les leaders et du Gouvernement et de l'opposition, les secrétaires des sénateurs sont groupées en deux centrales, l'une pour les sénateurs de langue française, l'autre pour ceux de langue anglaise. Pour le moment, on dénombre 30 secrétaires au Sénat.

Service de télécommunications

36. Avant 1966, le gouvernement assumait les frais du service téléphonique local, mais non interurbain. Depuis février 1966, le sénateur a l'usage gratuit du téléphone pour communiquer d'Ottawa avec n'importe quel point au Canada, à toute heure du jour ou de la nuit. Ce service comprend les communications avec les localités pourvues de la composition directe et lorsque les appels sont acheminés par les lignes spéciales louées au gouvernement. Les frais de communications téléphoniques d'Ottawa aux localités de sa province privées de composition directe sont remboursés au sénateur. En session, les sénateurs ont également à leur disposition 5 jours par semaine un service de réponse téléphonique pendant les heures normales de bureau. On ne prévoit pas le remboursement de frais de télécommunication autres que ceux du téléphone.

Déplacements

37. Du début de la Confédération à 1963, les remboursements de frais de transport et de voyage prévus pour les sénateurs étaient les mêmes que pour les députés. De 1867 à 1905, les sénateurs avaient droit à une allocation de 10 cents le mille pour le trajet aller et retour entre leur domicile et Ottawa, une fois par session du Parlement. En 1903, des laissez-passer de chemin de fer furent émis pour la première fois aux sénateurs. Ceci leur donnait le droit de voyager gratuitement en voiture ordinaire dans tout le Canada. En 1905, on a commencé à rembourser aux sénateurs les frais réels de transport entre leur domicile et Ottawa, une fois par session. En 1963, la Loi sur le Sénat et la Chambre des communes fut amendée de manière à permettre à chaque Chambre de rembourser tel qu'elle l'entendrait les frais de voyage de ses membres. Le Sénat adopta alors des règlements qui prévoyaient le remboursement aux sénateurs dans l'exercice de leurs fonctions, des frais réels de déplacement ou de transport et de voyage entre leur domicile élu et Ottawa, durant la session, pourvu que ces frais ne dépassent pas le coût d'un voyage en classe économique par avion (plus les frais de transport par limousine entre le point désigné de prise en charge des passagers et l'aéroport et ce, à Ottawa comme dans la localité où se situe le domicile élu). Comme alter-native, les sénateurs domiciliés à plus de 400 milles d'Ottawa et qui voyagent autrement que par avion, peuvent recevoir une allocation de \$20 par jour de trajet entre leur domicile et Ottawa. On estime complets le jour du départ et le jour de

¹Voir note au paragraphe 10 au sujet du terme «déplacement».

31. La bibliothèque du Parlement, riche de 500,000 ouvrages, documents et périodiques, met à la disposition des députés, sur demande, ses services de prêt, de consultation et de recherches. Cependant, son personnel ne peut toujours suffire aux recherches demandées, du moins dans le détail ou les délais requis. L'Etat fournit des fonds pour la recherche à chacun des partis à la Chambre des communes. Ces montants varient de \$130,000 pour le parti au pouvoir à \$125,000 pour l'opposition officielle et à \$35,000 pour les autres partis. Même si les comités de la Chambre des communes n'ont pas de personnel de recherches permanent, le Service de recherches de la bibliothèque du Parlement les assiste au besoin. La Direction des comités de la Chambre leur assure des services relatifs à la procédure, à l'administration et aux écritures par l'entremise des secrétaires qu'elle affecte à chaque comité. Les comités de la Chambre peuvent faire appel aux services de spécialistes. Cependant, leurs résolutions à cette fin sont sujettes à une autorisation par l'Orateur pour leurs émoluments et la durée de leurs services. La Chambre des communes finance également en partie et par voie de subvention, le Centre parlementaire des affaires étrangères et du commerce extérieur dont la mission est de faire connaître aux députés et aux comités, les vues de divers experts sur des problèmes internationaux controversés et qui espère étendre à l'avenir ce genre d'action au domaine du commerce extérieur. La Direction juridique aide les députés lors de la rédaction de projets de lois et de résolutions. Elle les conseille également sur les questions de législation et de procédure ainsi que sur l'état des projets de loi soumis à l'étude de la Chambre.

Programme de stages parlementaires

32. Depuis le 1^{er} septembre 1970, dix diplômés universitaires sont affectés à certaines fonctions précises auprès de députés et de fonctionnaires supérieurs de la Chambre des communes en vue de parfaire leur formation universitaire par une connaissance pratique du fonctionnement du Parlement et du travail quotidien des députés. Les affectations des stagiaires seront également conçues de manière à permettre aux députés d'accomplir plus efficacement leur tâche. Les stages seront de dix mois et les stagiaires, remboursés de leurs frais de transport aller et retour à Ottawa, seront rémunérés à raison de \$6,000 par année à même les argents de la Fondation Donner.

Restaurant et cafétérias du Parlement

33. Le restaurant et les cafétérias du Parlement servent des repas à prix réduits aux députés et à leurs invités. Les fonctionnaires de la Chambre des communes, les sous-ministres, certains membres du personnel des ministres et les journalistes de la Tribune de la presse y ont également accès. Les députés, leurs invités ainsi que le personnel œuvrant sur la colline parlementaire peuvent bénéficier des services des cafétérias.

Infirmerie, coiffeur et bains de vapeur

34. En session, une infirmière diplômée est de service dans l'Edifice du Centre. Les députés peuvent utiliser une petite salle de bains de vapeur et recourir aux services d'un coiffeur moyennant des déboursés modiques.

28. On a également prévu des prestations de retraite supplémentaires obligatoires. Le député doit verser ici des cotisations supplémentaires de 0,5 p. 100 de son traitement et de son allocation de dépenses, qu'il ait choisi le régime du 6 p. 100 ou qu'il ait opté pour celui du 7,5 p. 100. Les prestations supplémentaires, qui ne sont pas versées avant l'âge de 60 ans, augmentent automatiquement les pensions de retraite conformément à l'indice de pension du régime de pensions du Canada. L'indice de pension, lui-même relié à l'indice des prix à la consommation du B.F.S., peut augmenter au maximum de 2 p. 100 par année. Cette disposition est rétroactive et tout député retiré avant 1970 en bénéficie. Les prestations au titre de cette nouvelle loi ont été versées pour la première fois en avril 1970.

Assurance-hospitalisation et assurance-maladie

29. Le genre de protection et la proportion de la prime versée par le gouvernement pour l'assurance-hospitalisation et l'assurance-maladie varient considérablement selon la province où est situé le domicile élu du député et selon la gratuité ou la non-gratuité de ces assurances dans ladite province. En ce qui concerne l'assurance-hospitalisation de base, le gouvernement ne paie aucune partie de la prime, mais prend à sa charge la moitié de la prime d'assurance-hospitalisation supplémentaire, à condition que le député opte pour une telle protection, conformément au Régime d'assurance collective pour frais chirurgicaux et médicaux. Dans les provinces où il n'y a pas de régime gouvernemental d'assurance-maladie, le gouvernement favorise l'institution d'un régime d'assurance collective pour frais chirurgicaux et médicaux pour les députés domiciliés dans ces provinces et il prend à sa charge la moitié de la prime. Dans les provinces où existent des régimes gouvernementaux d'assurance-maladie, le gouvernement paie la moitié de la prime sous réserve de certaines limites, à savoir: \$1.34, \$3.38 et \$4.87 par mois pour les célibataires, les personnes mariées et les familles respectivement. Par ailleurs, lorsqu'une province n'exige pas de prime, le gouvernement n'offre aucune participation.

Régime d'assurance pour les cadres de la fonction publique

30. Les députés peuvent adhérer à ce régime d'assurance destiné aux cadres de gestion de la fonction publique et peuvent bénéficier ainsi des primes réduites qui sont le privilège de quelques 17,000 fonctionnaires. Il est entré en vigueur le 1^{er} mai 1968 et comprend les quatre assurances de base suivantes:

- (1) Assurance-vie—Un montant égal au traitement annuel plus l'allocation de dépenses, arrondi au \$1,000 le plus près. Ce montant peut être doublé sur production d'une déclaration de bonne santé.
- (2) Mort accidentelle ou mutilation—prévoit des montants allant jusqu'à \$100,000 en multiples de \$10,000.
- (3) Invalidité de longue durée—60 p. 100 du traitement et de l'allocation de dépenses jusqu'à l'âge de 65 ans.
- (4) Assurance de personnes à charge—\$2,000 sur la vie du conjoint et \$1,000 sur la vie de chaque enfant à charge. Un montant identique est également prévu pour le décès accidentel ou la mutilation.

loi prévoyant des prestations de retraite supplémentaires, les allocations de retraite peuvent être haussées. Cette loi prévoit en effet pour le député âgé de plus de 60 ans des augmentations calculées d'après l'indice de pension du régime de pensions du Canada.

23. En résumé, la cotisation de 6 p. 100 pour le mandat en cours est appliquée et au traitement et aux allocations de dépenses si le député choisit le régime précédent. Sinon, il peut verser des cotisations en vertu du nouveau régime au taux de 7,5 p. 100 de son traitement et de ses allocations de dépenses. S'il choisit ce taux de 7,5 p. cent à compter du 23 octobre 1968, il a l'option, dans les douze mois qui suivent le 1^{er} avril 1970, de verser des cotisations au taux de 7,5 p. 100 plus l'intérêt, sur son traitement pour toute la période de service antérieur et sur son allocation de dépenses, pour ses services entre 1963 et 1969. Ceci réduit le temps nécessaire pour avoir droit au montant d'allocations de retraite maximum. Tout député, tel un ministre, qui reçoit ou a déjà reçu une rémunération supplémentaire, a la faculté, s'il désire verser des cotisations sur la base de 7,5 p. 100, de les appliquer à l'indemnité supplémentaire pour fonctions exercées au cours des législatures antérieures jusqu'à concurrence de 7,5 p. 100, plus l'intérêt et pour les fonctions en cours, jusqu'à concurrence de 7,5 p. 100, ce qui permet une pension plus élevée pour la même période de service et abrège la durée requise pour obtenir la pension maximum.

24. La Loi prévoit en outre qu'il faut être député depuis six ans pour être admissible à une pension; s'il n'a pas contribué au régime pendant six ans, ses contributions lui sont rendues sans intérêt. Pour un simple député, la pension maximum est atteinte après 25 ans de service.

25. Le montant de la pension est basé sur la moyenne des traitements et des allocations de dépenses reçus au cours des six années successives admissibles à la pension qui furent les mieux rémunérées. Il est calculé de la façon suivante:

(1) 3,5 p. 100 de la moyenne des six ans pour chacune des dix premières années.

(2) 3 p. 100 de la moyenne des six ans pour chacune des dix années suivantes.

(3) 2 p. 100 de la moyenne des six ans pour chacune des cinq années suivantes.

(4) 2 p. 100 de la moyenne des six ans pour chacune des années de service donnant droit à la pension provenant des cotisations sur la rémunération supplémentaire, à titre de ministre, etc.

26. La pension totale obtenue par ces calculs ne doit pas dépasser 75 p. 100 des indemnités de session et des allocations de dépenses moyennes reçues au cours des six années les mieux rémunérées. Dans tous les cas, la pension maximum est de \$13,500 par année.

27. L'amendement de 1970 assure aussi des prestations plus généreuses aux ayants-droit. Si le député meurt, avant ou après sa retraite, sa démission ou sa défaite à des élections et qu'il ait à son compte au moins six ans de service dominant droit à une pension, le conjoint obtient 60 p. 100 de la pension. Si le conjoint survit, trois enfants au maximum ont droit chacun à 10 p. cent de la pension. Si le conjoint n'est pas vivant, les enfants (quatre au maximum) ont droit chacun à 20 p. cent. Les prestations versées aux enfants prennent fin à 18 ans, ou à 25 ans s'ils sont aux études.

18. Le premier régime de pension pour les députés est entré en vigueur en 1952.¹ Sous ce régime, le député versait une cotisation de 6 p. 100 de son indemnité de session qui, à l'époque, s'élevait à \$4,000 et avait la faculté de verser des cotisations pour ses services passés, (de 1944 à 1952) à raison de 6 p. 100 de cette indemnité, plus 4 p. 100 d'intérêt. Ce qui lui donnait droit à une pension annuelle équivalant à 4,5 p. 100 de chacune des indemnités de session qui avait fait l'objet de cotisations. Pour avoir droit à la pension, le député devait avoir été en fonction pour plus de deux législatures. Dans le cas contraire (ou s'il décédait avant de toucher sa pension), sa succession ou lui-même avait droit au remboursement de ses cotisations mais sans intérêt. Si le député mourait après avoir commencé à toucher sa pension, sa succession recevait, le cas échéant, la différence entre le total de ses cotisations et le total des prestations de pension reçues jusqu'à la date de son décès. La pension était suspendue si un député se faisait réélire, était nommé au Sénat ou exécutait pour le gouvernement tout service rémunéré à même le Fonds du revenu consolidé. Dès que le député avait droit à la pension de la sécurité de la vieillesse, sa pension de retraite était réduite d'autant.

19. Bien que l'indemnité annuelle ait été portée de \$4,000 à \$8,000 en 1953, un amendement à la Loi sur les allocations de retraite décidait en 1954 que les cotisations et les allocations ne seraient calculées que sur les premiers \$4,000 et non pas sur les \$8,000.

20. En 1963, la majoration de \$8,000 à \$12,000 par an de traitement versé aux députés, entraîna un nouvel amendement à la loi. Les députés avaient dorénavant la faculté de verser des cotisations de 6 p. 100 sur les \$12,000 et rétro-activement sur les \$4,000 supplémentaires qu'ils avaient reçus, mais auxquels les cotisations ne s'appliquaient pas entre 1954 et 1963. La pension était basée sur 2,5 p. 100 de chaque indemnité de session ayant fait l'objet de cotisations, jusqu'à concurrence d'une pension de \$9,000 par année. L'amendement prévoyait en outre que le montant de la pension de vieillesse ne serait pas déduit de la pension de retraite quand il aurait droit aux deux. Une autre disposition accordait aux survivants des prestations égales à 60 p. 100 de la pension que le député recevait ou aurait reçu s'il avait été retraité lors de son décès.

21. En 1963 était établie une pension de caractère non contributif pour le premier ministre. Un premier ministre qui a occupé le poste pendant quatre ans a droit à une pension des deux tiers de son traitement. Cette pension est versée dès qu'il abandonne ses fonctions ou, s'il n'a pas alors 70 ans, lorsqu'il atteindra cet âge. Elle n'est cependant pas versée tant qu'un ancien premier ministre est député ou sénateur.

22. Le 1^{er} avril 1970, la Loi subissait de nouvelles modifications dont l'essentiel est de permettre au député, dans les douze mois, d'accroître et ses cotisations et sa pension pour lui-même et pour ses ayants droit et de réduire la période requise pour avoir droit aux prestations intégrales. En vertu de la nouvelle

¹Statuts révisés du Canada 1952, chapitre 329, Loi sur les allocations de retraite des députés, modifiée par:

- a) Statuts du Canada, 1953-1954, chapitre 16.
- b) Statuts du Canada, 1955-1956, chapitre 12.
- c) Statuts du Canada, 1963-1964, chapitre 14.
- d) Statuts du Canada, 1969-1970, chapitre 33.

17. La franchise postale qui, sous une forme ou l'autre, existe depuis le début de la Confédération est le privilège de tous les députés. A l'article 17, la Loi sur les Postes prévoit que sauf le courrier recommandé, par avion ou express et sauf les colis postaux, tout objet qu'on peut transmettre par la poste à un député à Ottawa ou expédié par lui, sera acheminé franc de port au cours de chaque session et durant les 10 jours qui la précèdent et la suivent. De plus, il est prévu que les députés, pour la même période, bénéficient des envois collectifs sans adresse, au tarif spécial de 24 cents la livre (le tarif régulier pour cette catégorie de courrier est de 3 cents pièce). La loi ne limite pas les quantités d'envois expédiés ou reçus franc de port par tout député, chacun d'eux étant responsable de sa griffe de franchise et de l'usage qu'il en fait. Les ministres ont la prérogative d'utiliser des enveloppes affranchies par la poste canadienne pour leur correspondance ministérielle, mais leur courrier expédié en qualité de députés doit porter leur griffe de franchise personnelle.

Franchise postale

16. Comme nous le disions plus haut, le terme «déplacement» apparaît dans les textes de loi depuis 1905; cependant, il n'était pas interprété de manière à inclure le transport de tous les effets mobiliers du député à destination ou en provenance d'Ottawa. En 1969, la Chambre des communes (grâce à l'article 44(1) de la Loi sur le Sénat et la Chambre des communes) donne droit au député, pour chaque période ininterrompue durant laquelle il touche son traitement parlementaire, de se faire rembourser pour les frais raisonnables de déménagement, dans les deux sens, de ses effets mobiliers entre son domicile ou son comté et Ottawa, pourvu que sa réclamation, appuyée de pièces justificatives, soit acheminée dans les six mois de la cessation du traitement.

Frais de déménagement

(7) *Délégations aux Nations Unies*—Des députés assistent souvent à des séances de l'Assemblée générale des Nations Unies, soit en tant qu'observateurs pour des périodes allant jusqu'à deux semaines, soit en tant qu'observateurs pour des périodes allant jusqu'à trois mois. Dans un cas comme dans l'autre, le gouvernement prend à sa charge les frais d'un voyage aller et retour entre New York et Ottawa, ainsi que les frais d'hôtel; il accorde en outre une allocation de \$15 par jour pour les repas et les frais divers.

(6) *L'Association internationale des parlementaires de langue française*—Comme dans le cas de l'Union interparlementaire, le député reçoit une allocation quotidienne.

(5) *Association interparlementaire Canada-France*—Le pays qui reçoit la délégation se charge de l'hébergement, des repas et du transport à l'intérieur du pays. Les députés reçoivent une allocation quotidienne pour les frais divers.

(4) *Association parlementaire de l'OTAN*—Comme dans le cas de l'Union parlementaire, le député reçoit une allocation quotidienne.

(3) *Groupe interparlementaire canado-américain*—Il s'agit habituellement d'une forte délégation et le gouvernement se charge de tous les frais de voyage et de séjour. Le député ne reçoit pas d'allocation de dépenses.

sont remboursés pour le trajet entre le point désigné de prise en charge des passagers dans la localité où se situe le domicile du député ou dans son comité et l'aéroport. Mais les mêmes frais ne sont pas remboursés entre l'aéroport et le point de prise en charge des passagers à Ottawa. Lorsque le député voyage par avion, il peut garder gratuitement son automobile dans les aéroports administrés par le ministère des Transports. Les grandes sociétés aériennes canadiennes munissent les membres du Cabinet, le chef de l'opposition, les autres chefs de partis groupant 12 députés ou plus, les anciens premiers ministres et l'Orateur, de laisser-passer en première classe et les détenteurs peuvent les utiliser partout sur leurs réseaux.

13. Bien qu'il ait été possible d'invoquer les divers règlements visant les déplacements en vigueur de 1867 à 1963, pour indemniser le député de ses frais de voyage en automobile, ce n'est qu'à compter de 1964 qu'un règlement spécifique de la Chambre autorisa une indemnité de parcours. On accorda alors au député à chaque semaine, pour le trajet aller et retour entre son comité ou son domicile et Ottawa, le moins dispendieux d'un billet d'avion en classe économique ou sept cents le mille. Cette indemnité hebdomadaire pour voyager en automobile fut augmentée par un règlement de la Chambre en novembre 1969 au montant le moins dispendieux d'un billet d'avion en classe économique ou seize cents le mille. Cependant, l'Orateur de la Chambre et les commissaires de la Régie interne ont arrêté que le député n'ayant pas accès du tout ou seulement partiellement à un service de transport aérien est indemnisé au taux de seize cents par mille parcouru en automobile puisqu'alors il devient difficile d'établir le coût d'un billet d'avion en classe économique.

Dépenses lors de voyages en dehors d'Ottawa

14. Un député voyageant au Canada en tant que membre d'un comité de la Chambre des communes est indemnisé de ses frais de déplacements et d'hôtel. Il reçoit en outre \$15.00 par jour pour les repas et les frais divers. À l'étranger, mais au même titre, l'indemnité est la même pour le transport et l'hôtel, mais il reçoit \$20.00 par jour pour les repas et les frais divers.

15. Un député voyageant au Canada en tant que membre d'une délégation parlementaire est indemnisé des frais de déplacements, d'hôtel et de repas. À l'étranger cependant, l'indemnisation varie comme suit:

(1) *Association parlementaire du Commonwealth*—Ici, le pays qui reçoit la délégation se charge des frais d'hôtel et de repas. Le gouvernement canadien accorde aux députés une allocation de frais divers, compte tenu des prix ayant cours dans le pays visité.

(2) *Union interparlementaire*—Le pays qui reçoit la délégation n'accorde aucune indemnité aux délégués. Le député délégué reçoit alors une allocation quotidienne fondée sur les renseignements fournis par les représentants en poste des Affaires extérieures du Canada sur le coût de la vie dans ce pays. En général, les députés ne sont pas indemnisés de leurs dépenses de la journée du départ d'Ottawa, ni pour celles de la journée du retour.

10. En 1905, le remboursement, une fois par session, des frais réels¹ de déplacement² ou de transport et de subsistance entre le domicile du député et Ottawa, remplaçait l'indemnité de déplacement de 10 cents le mille établie en 1867. En 1906, un amendement à la loi prévoyait que tout député domicilié à plus de 400 milles d'Ottawa pouvait, au lieu du remboursement des frais réels de déplacement ou transport, recevoir une indemnité de \$15.00 pour chaque jour de son voyage entre son domicile et Ottawa, au début et à la fin de chaque session. Ces dispositions de remboursement furent en vigueur jusqu'en 1963 pour tout moyen de transport autre que l'avion. En 1963, un amendement à la Loi sur le Sénat et la Chambre des communes (article 44) prévoyait, pour chacune des sessions, le paiement «pour tels frais réels de déplacement ou de transport et tels frais réels de voyage entre le lieu de sa résidence ou sa circonscription électorale et Ottawa, que chaque Chambre peut, à l'égard de ses propres membres, déterminer au moyen d'un ordre.» Dès ce moment, la Chambre des communes décréta le remboursement des frais réels de voyage encourus par les députés empruntant un transporteur public pour se déplacer dans l'exercice de leurs fonctions, entre leur domicile et Ottawa durant une session, à condition que lesdits frais ne dépassent pas le coût d'un billet d'avion en classe économique pour le même trajet. En fait, pour un temps, il n'y eut donc aucune limite au nombre de voyages officiels d'un coût ne dépassant pas le prix d'un billet d'avion en classe économique, qu'un député pouvait effectuer entre sa circonscription et Ottawa. Notons qu'à moins de prorogation ou de dissolution, le Parlement est considéré en session même s'il y a des périodes de vacances ou des ajournements.

11. En 1964, la Chambre des communes modifiait son règlement de voyages pour permettre le remboursement des frais réels encourus par un député pour un voyage aller et retour par semaine, entre Ottawa et son comté durant une session, soit par transporteur public, soit par automobile, pourvu que tels frais ne dépassent pas le coût d'un billet d'avion en classe économique.

12. Le transport par avion, à raison d'un voyage aller et retour par session, entre Ottawa et les comtés respectifs des députés, fut autorisé pour la première fois en 1948. De 1948 à 1963, on permit également un voyage aller et retour par avion entre le domicile ou le comté du député et Ottawa à l'occasion des vacances de Noël et de Pâques et à toute autre occasion autorisée par les commissaires de la Régie interne, au titre de l'article 42(1) de la Loi de 1944 sur le Sénat et la Chambre des communes. En 1963, la Chambre décrétait que les députés, dans l'exercice de leurs fonctions, pouvaient se prévaloir d'un transport aérien en classe économique pour voyager entre leur comté ou domicile et Ottawa durant une session. Ce règlement fut révisé en 1964 pour permettre aux députés un voyage aller et retour par semaine en classe économique entre Ottawa et leur domicile ou comté durant chaque session. Dans certains cas exceptionnels, le voyage en première classe est approuvé. Depuis 1969, les frais de transport en «limousine»

¹Les frais réels sont ceux qui sont appuyés de reçus en bonne et due forme.

²Bien que le terme «déplacement» figure dans les lois et ordonnances de la Chambre des communes depuis 1905, le terme ne fut jamais interprété avant 1969 de manière à permettre le remboursement des frais de déménagement du député. Selon toute probabilité, les livres et autres objets nécessaires au député pour une courte session, étaient transportés en tant que bagage, à même son laissez-passer de chemin de fer, du moins jusqu'à ce que se répande l'usage de l'automobile durant les années trente ou jusqu'à ce que le transport aérien ne fut autorisé en 1948 avec certaines réserves.

jusqu'à \$18,100 par an, deux adjoints spéciaux avec traitement jusqu'à \$15,600 par an, une secrétaire particulière avec traitement jusqu'à \$10,000 par an et toute autre personne avec traitement maximum de \$9,051 par an, pourvu que son budget le lui permette.

Services de télécommunications

8. Jusqu'en 1960, chaque député disposait d'un téléphone mais, seuls les appels dans les limites d'Ottawa, que ce soit à un numéro du gouvernement ou à un autre numéro, étaient aux frais du gouvernement; les frais d'appels interurbains restaient à sa charge. Entre les sessions, l'appareil était débranché, mais si un député revenait dans l'intervalle à Ottawa pour quelque temps, il pouvait le faire brancher de nouveau pour la durée de son séjour. Plus tard, des téléphones ont été mis à la disposition des députés en tout temps et avec l'addition de l'Edifice de l'Ouest en 1963, chaque député obtenait ainsi son propre bureau, quoique le partageant avec sa secrétaire, un deuxième appareil, sur la même ligne, fut offert à cette dernière. En 1966, des lignes louées par le gouvernement ont été mises à la disposition des députés pour leurs appels interurbains, ce qui leur permettait, par l'intermédiaire des téléphonistes du gouvernement, de rejoindre toute localité au Canada où la composition à sept chiffres est en usage, pourvu que l'appel soit acheminé par le standard téléphonique du gouvernement à Ottawa. Depuis, la plupart des lignes louées par le gouvernement ont été dotées de la composition automatique. Ainsi, d'Ottawa le député peut rejoindre plus de 95 p. 100 des appareils téléphoniques du Canada, soit automatiquement, soit par les téléphonistes du gouvernement. Quand ce service n'est pas possible dans l'environnement, on rembourse au député les frais des communications entre Ottawa et son comté. En 1969, on a autorisé l'installation d'une ligne supplémentaire dans le bureau de chaque député en cas de besoin avéré. Cette installation est actuellement en cours. Les appels interurbains peuvent être faits d'Ottawa, mais ne peuvent être reçus à Ottawa aux frais du gouvernement. Pour le moment, les seules dépenses de télécommunication autorisées sont celles du téléphone.

Déplacements

9. Les frais de déplacement des députés entre leur circonscription et Ottawa, au commencement, à la fin et au cours de chaque session, ont fait l'objet de plusieurs décisions depuis les débuts de la Confédération. L'Acte d'indemnité des membres de 1867 prévoyait une indemnité de déplacement de 10 cents le mille pour le trajet aller et retour, une fois par session, entre le domicile du député et l'endroit où avait lieu la session. Le transport gratuit par chemin de fer apparaissait pour la première fois dans la Loi de 1903 sur les chemins de fer. Cette loi, qui est toujours en vigueur, permet au député de voyager gratuitement avec ses bagages en voiture ordinaire à n'importe quel moment et sur n'importe quelle ligne de chemin de fer canadien. Les grandes sociétés de chemin de fer accordent également sur demande, à titre gracieux, le transport en voiture ordinaire à l'épouse et aux enfants du député.

La location de couchettes, les repas et autres frais des députés qui voyagent par le train ont été compensés en tout ou en partie par les différentes indemnités de voyage ou de transport autorisées depuis 1867 et dont le détail apparaît plus loin.

retrouvons l'historique des traitements et indemnités parlementaires et nous faisons également nos observations et recommandations à leur sujet. Les députés et sénateurs sont déjà sans doute familiers avec une grande partie des informations de base contenues dans notre Rapport, mais nous espérons qu'elles intéresseront les Canadiens avertis qui réalisent l'importance fondamentale du Parlement.

PRÉROGATIVES DES DÉPUTÉS ET SERVICES MIS À LEUR DISPOSITION

Bureau et secrétariat

6. Après la reconstruction de l'Edifice du Centre en 1920, les députés ont pu disposer d'espace dans cet édifice à raison, en général, de deux par bureau. A cette date, l'espace réservé à cet effet était fonction d'un nombre de députés, à peu près identique à celui d'aujourd'hui, mais le Cabinet comprenait alors beaucoup moins de membres. Ceux-ci devenant plus nombreux, l'espace attribué aux députés diminuait. En 1960, certains services de la Chambre, notamment des Directions des journaux, des comités et des index emménageaient dans l'Edifice de l'Ouest afin de libérer des bureaux pour les députés. Il y eut un important changement en 1963, tout l'Edifice de l'Ouest étant mis à la disposition de la Chambre des communes. Peu après, d'autres locaux situés dans l'édifice Norlite, en face de la colline parlementaire, étaient intégrés à l'ensemble des édifices du Parlement et occupés par la Direction des index, le Bureau du Trésor et la Section des délégations parlementaires. Résultat principal de ces changements: au début des années soixante, pour la première fois, chaque député avait l'usage exclusif d'un bureau, soit dans l'Edifice du Centre, soit dans l'Edifice de l'Ouest. Dans plusieurs cas, et en particulier pour les ministres, les secrétaires parlementaires et les anciens ministres, des locaux additionnels sont disponibles.

7. Avant 1963, il existait une centrale de secrétaires où les députés puisaient les services de secrétariat requis. Cette centrale occupait dans l'Edifice du Centre un certain nombre de bureaux où étaient concentrés papiers et dactylographes. Suite à la dictée dans le bureau du député, la secrétaire retournait à la Centrale pour compléter le travail. Lorsqu'on décida en 1963, que chaque député disposerait d'un bureau, on changea également l'organisation du secrétariat et chaque député fut autorisé à s'attacher une secrétaire permanente. Faute d'espace, la plupart de ces secrétaires permanentes doivent encore partager le bureau du député pour lequel elles travaillent. En 1969, les commissaires de la Régie interne autorisèrent les députés à recourir à du personnel de secrétariat supplémentaire en cas de besoin avéré et à cet effet, on créa une centrale de secrétaires en sus des secrétaires permanentes. Mais, toujours à cause du manque d'espace, il n'existe aucun bureau commun où puissent être réunies ces secrétaires de la centrale. C'est pourquoi, quand un député requiert une secrétaire additionnelle de la centrale, il doit lui faire place dans son bureau. Il arrive donc dans un nombre de cas qu'un député partage son bureau non pas avec une seule mais avec deux secrétaires. Le député recrute lui-même sa secrétaire permanente. Les secrétaires de la centrale par ailleurs, sont les employées de la Chambre des communes et doivent subir avec succès les épreuves ordinaires de sténographie et de dactylographie pour obtenir l'emploi. Dans le cas des ministres, un décret du Conseil leur accorde un budget allant jusqu'à \$90,000 par an pour leurs dépenses de personnel. Un ministre peut employer un adjoint exécutif à un traitement allant

(12) Enfin, les média d'information ont amplement diffusé une déclaration de la Commission publiée dans la *Gazette du Canada* le 21 mars, où

il était dit que bien que la Commission ne prévoyait pas de séances d'auditions publiques à travers le pays, elle accueillerait des organismes et des personnes intéressées, des exposés écrits portant sur les questions relevant de son mandat. Nous avons reçu et étudié environ 2,000 communications. Il s'agissait surtout de lettres, mais il y avait aussi treize requêtes dont certaines portaient plus de 4,000 signatures. Nous avons enfin reçu un nombre restreint de mémoires.

5. Ces mémoires, entrevues et études ont produit une multitude d'impressions et ont soulevé nombre de questions. Par exemple:

(1) En quoi consiste la fonction d'un membre du Parlement du Canada et jusqu'à quel point est-elle susceptible de changer au cours de la présente décennie? Comment le parlementaire perçoit-il lui-même son rôle et comment le public se le représente-t-il? Nous touchons là un problème fondamental, mais sur lequel nous n'avons pu obtenir que très peu de renseignements positifs.

(2) Il semble impossible de tracer un profil type du député ou du sénateur parce que la fonction est en grande partie ce que chacun la fait lui-même selon la conception qu'il en a et selon la compétence et le dévouement qu'il y apporte.

(3) En règle générale, les circonscriptions sont urbaines ou rurales, mais même dans ces catégories, elles diffèrent par leur géographie, la distance qui les sépare d'Ottawa, leur nombre d'électeurs et leur origine ethnique, et par la nature et l'état de leur économie. Pourtant tous les députés sont traités comme si elles étaient identiques.

(4) Le manque d'espace pour les bureaux, les salles de comités et les services essentiels entraîne une grossière inefficacité.

(5) Malgré la compétence et le dévouement remarquables d'un grand nombre de parlementaires, ils éprouvent un sentiment de frustration inquiétant. On le constate particulièrement chez les jeunes parlementaires qui sont de plus en plus nombreux.

(6) Nombre de parlementaires, notamment ceux qui élèvent une famille, éprouvent des difficultés financières manifestes.

(7) Les parlementaires ressentent de l'embarras et de l'hésitation lorsqu'il s'agit d'augmenter leur propre rémunération et d'améliorer leurs conditions de travail, même si dans ce dernier cas, il suffirait somme toute de changements mineurs pour améliorer considérablement leur efficacité.

(8) À quoi attribuer l'incompréhension générale du public vis-à-vis le rôle du parlementaire et son apathie devant les efforts qu'il déploie?

Lors de l'étude de ses recommandations, la Commission a constaté qu'elles se classaient en deux catégories principales: celles qui portent sur les conditions de travail du parlementaire et leur coût, et celles rattachées à sa rémunération. Nous avons l'intention de les présenter dans cet ordre de priorité, qui, soit dit en passant, nous a été souvent suggéré par les parlementaires eux-mêmes au cours de notre enquête. Voici donc comment nous procéderons pour le reste du Rapport. Nous examinons d'abord l'évolution et l'état actuel des prérogatives et services qui influent sur les conditions générales de travail à la Chambre des communes et au Sénat, et faisons des observations et des recommandations à leur sujet. Puis, nous

(2) Nous avons également demandé leur opinion à plusieurs membres du Cabinet afin de définir les problèmes particuliers à leurs fonctions.

(3) Nous nous sommes entretenus avec l'Orateur de la Chambre et le président du Sénat, avec les leaders du gouvernement et de l'opposition aux deux chambres, de même qu'avec deux anciens premiers ministres.

(4) Par ailleurs, nous avons rencontré un groupe de membres de l'Association des épouses des parlementaires.

Ces entrevues nous ont été particulièrement utiles à cause de la variété des opinions et des avis, souvent divergents. De plus, nous avons recueilli des points de vue, des opinions et des renseignements provenant d'autres sources.

(5) Nous avons interrogé des fonctionnaires de la Chambre des communes et du Sénat au sujet des services mis à la disposition des parlementaires et de leurs prérogatives.

(6) Nous nous sommes entretenus avec des représentants du ministère du Revenu national (impôts), du Conseil du trésor et du ministère des Finances.

(7) Nous avons eu des entretiens avec le bibliothécaire du Parlement et le chef de la Direction de la recherche portant sur les services qu'ils offrent aux parlementaires à titre individuel et à leurs comités.

(8) Nous avons obtenu des renseignements sur le traitement, les indemnités et les conditions de travail dans les autres assemblées législatives canadiennes. Nous avons eu un entretien avec le juge en chef de la Saskatchewan, qui a présidé deux commissions chargées de reviser le traitement des parlementaires de cette province.

(9) Nous avons demandé au ministère des Affaires extérieures de nous renseigner sur le traitement et les indemnités des parlementaires aux États-Unis, en Grande-Bretagne, en Australie et en France, et sur les services mis à leur disposition.

(10) Pendant deux jours, les membres de la Commission ont participé à des réunions à Washington avec des membres du Sénat et de la Chambre des représentants ainsi qu'avec des fonctionnaires supérieurs de l'un et de l'autre.

(11) Le président de la Commission a eu l'occasion, lors d'un séjour en Grande-Bretagne, pour d'autres fins, de s'entretenir à Westminster avec des fonctionnaires bien renseignés dans ce domaine.

Aux appendices 2 et 3, nous avons détaillé les traitements, les indemnités et les principaux services et prérogatives dont bénéficient les parlementaires et les titulaires de certains postes de leadership dans les assemblées législatives du Québec et de l'Ontario. L'appendice 4 présente un tableau comparatif des indemnités et des traitements versés aux membres des assemblées législatives de toutes les provinces canadiennes ainsi qu'aux titulaires de certaines fonctions de leadership. Les appendices 5 à 7 donnent en détail, les traitements, les indemnités et les principaux services dont bénéficient les membres des assemblées législatives au Royaume-Uni, aux États-Unis et en Australie. La Commission consultative a pu obtenir de la France, par les voies normales, des renseignements limités mais confidentiels sur les traitements et indemnités qu'elle accorde à ses parlementaires. Nous avons tenu compte de ces renseignements dans l'élaboration de notre rapport, mais, à la demande du gouvernement français, nous ne les avons pas publiés.

¹Dans ce Rapport, les termes *membres du Parlement* et *parlementaires* désignent à la fois les sénateurs et les députés.

parti.

nous avons tenu des réunions avec des groupes de parlementaires de chaque questionnaire, voire même en nous faisant tenir lettres et documents. De plus, invitation, soit en venant exposer leur point de vue, soit en remplissant le reliés à leurs fonctions. Nombre de parlementaires ont donné suite à notre mais aussi de découvrir leurs opinions et positions concernant d'autres facteurs, seulement de définir la situation personnelle et financière des parlementaires, tère privé et confidentiel, reproduit à l'appendice 1, et dont le but était non préparé et transmis à tous les sénateurs et députés le questionnaire, de caractère personnellement, faute de temps ou pour d'autres raisons. Nous avons donc laient de cette offre, d'autres par ailleurs devraient renoncer à nous rencontrer consentis du fait que même si un grand nombre de parlementaires se préva-député désireux de le faire ait l'occasion de s'entretenir privément et confi-confirmer notre impression qu'il était souhaitable que chaque sénateur ou sents au Sénat et à la Chambre des communes. Ces premières rencontres ont commencé par des rencontres avec des représentants de tous les partis pré-taires eux-mêmes sur l'orientation et la portée de notre étude, nous avons

(1) Afin de nous former une idée générale de l'opinion des parlementaires nous avons donc opté pour une méthode aussi simple que possible et procédé à peu près de la façon suivante:

4. La Commission a décidé qu'elle avait deux responsabilités fondamentales: premièrement, recommander des dispositions financières équitables pour les membres du Parlement;¹ deuxièmement, suggérer comment structurer lesdites dispositions de façon que chaque parlementaire puisse rendre aux contribuables canadiens les services les plus efficaces possible. De prime abord, nous avons perçu qu'une procédure empreinte de formalisme ne pouvait que gêner les communications et nous avons donc opté pour une méthode aussi simple que possible et procédé à

MÉTHODE DE TRAVAIL DE LA COMMISSION

Le gouvernement estime que toute révision éventuelle des dispositions financières actuelles doit se fonder sur une analyse impartiale des conditions pertinentes, analyse qui sera confiée à des personnes étrangères au milieu élu et bien au fait des indemnités qui ont cours dans d'autres secteurs de la collectivité. Il va de soi que la population canadienne souhaite que ses représentants soient rémunérés de façon qu'ils puissent consacrer le plus clair de leur activité à la fonction publique. Il y a tout lieu d'espérer que le rapport de la Commission consultative saura mettre en lumière les dispositions financières les plus propices à l'accomplissement exemplaire des fonctions du corps législatif.»

pour examiner tous les tenants et aboutissants de la question et ayant certaines commissions indépendantes ayant été constituées auparavant de la rémunération du corps législatif n'est devenue réalité qu'après étude, établies. En revanche, en Grande-Bretagne et aux États-Unis, la révision assemblées législatives de l'Ontario et du Québec ont relevé les indemnités parlement fédéral du Canada. En effet, il y a quelques mois à peine, les

RAPPORT DE LA COMMISSION CONSULTATIVE DES INDEMNITÉS ET DÉPENSES PARLEMENTAIRES

NOMINATION ET MANDAT DE LA COMMISSION

1. La Commission consultative des indemnités et dépenses parlementaires a été établie par le décret C.P. 1970-230 du 5 février 1970, qui en a également désigné les membres.
2. Dans une lettre adressée au président de la Commission et à ses deux collègues, le président du Conseil Privé, l'honorable Donald S. Macdonald, proposait le mandat suivant:

«Reviser les dispositions financières prévues pour les sénateurs et les députés, y compris les indemnités et les sommes allouées pour leurs dépenses, en égard, d'une part aux fluctuations générales du niveau des traitements au Canada depuis l'établissement des indemnités et des sommes allouées aux paliers actuels, et, d'autre part, aux attributions des membres du Sénat et de la Chambre des communes ainsi qu'à la fonction exercée par le Parlement sur le plan national; faire rapport, en outre, sur tout changement qu'il sera jugé opportun d'apporter auxdites dispositions financières et préconiser également la méthode à suivre, à l'avenir, pour réexaminer de temps à autre lesdites dispositions.»

3. La création de la Commission, la portée de son mandat et les motifs de son institution par le gouvernement ont fait l'objet de la déclaration suivante par le président du Conseil Privé le lundi 2 mars 1970 à la Chambre des communes:¹

«Monsieur l'Orateur, le gouvernement a pris la décision de constituer une Commission consultative des indemnités et dépenses parlementaires. Cette Commission aura pour mandat d'étudier, en toute indépendance et impartialité, les dispositions financières arrêtées pour les membres des deux Chambres du Parlement, y compris les présidents, les ministres et les autres membres bénéficiant d'indemnités supplémentaires à l'occasion d'attributions spéciales. Nous inviterons cette commission à faire état de tout changement qu'elle jugerait opportun dans l'immédiat et à préciser les modalités en vertu desquelles il serait bon d'entreprendre les revisions futures.

La composition de la Commission reflète, par sa diversité, l'opinion de plusieurs secteurs de la collectivité. Le président sera M. T. Norbert Beaupré, président général de Domtar Limitée et ancien sous-ministre adjoint à la Production de défense. Les autres membres seront M. Arthur Maloney, ex-député de Toronto Parkdale, et M. Marc Lapointe, de Montréal, porte-parole dynamique des syndicats ouvriers dans le domaine des relations industrielles.

La rémunération des autorités élues donne lieu à maintes controverses depuis quelques années. Cet état de choses ne se limite d'ailleurs pas au

INDEX

Page	
9	NOMINATION ET MANDAT DE LA COMMISSION
10	MÉTHODE DE TRAVAIL DE LA COMMISSION
13	PRÉROGATIVES DES DÉPUTÉS ET SERVICES MIS À LEUR DIS- POSITION
22	PRÉROGATIVES DES SÉNATEURS ET SERVICES MIS À LEUR DIS- POSITION
25	OBSERVATIONS ET RECOMMANDATIONS CONCERNANT LES PRÉROGATIVES ET LES SERVICES
32	HISTORIQUE DES INDEMNITÉS ET DES TRAITEMENTS PARLE- MENTAIRES
38	OBSERVATIONS ET RECOMMANDATIONS CONCERNANT LES IN- DEMNITÉS ET TRAITEMENTS DES PARLEMENTAIRES
44	MÉTHODE PROPOSÉE POUR LES RÉVISIONS FUTURES
45	SOMMAIRE DES RECOMMANDATIONS
47	REMERCIEMENTS
49	APPENDICES
69	BIBLIOGRAPHIE CHOISIE



ADVISORY COMMITTEE ON PARLIAMENTARY SALARIES AND EXPENSES
COMMISSION CONSULTATIVE DES INDEMNITÉS ET DÉPENSES PARLEMENTAIRES

2, RUE RIDEAU ST.
OTTAWA 4, ONT.

T.N. BEAUPRÉ:
Chairman/Président
ARTHUR MALONEY, Q.C.
MARC LAPORTE, C.R.
J.S. ARNOT:

Executive Secretary/Secrétaire exécutif

Le 16 novembre 1970

L'honorable Allan J. MacEachen, C.P., M.P.,
Président du Conseil Privé,
Chambre des communes, Ottawa.

Monsieur,

En qualité de membres de la Commission consultative instituée
en vertu du décret C.P. 1970-230 du 5 février 1970, nous avons l'honneur
de vous présenter le Rapport ci-joint.

Veuillez agréer, monsieur, l'assurance de notre considération
distinguée.

J. N. Beaupré
Commissionary
Steele Hyatt

IMPRIMERIE DE LA REINE POUR LE CANADA
OTTAWA, 1970



Rapport de la
Commission Consultative
des Indemnités et Dépenses
Parlementaires

Novembre 1970



Rapport de la Commission Consultative des Indemnités et Dépenses Parlementaires

Novembre 1970